****

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PLAN DZIAŁANIA NA ROK 2016** | | |
| **WERSJA PLANU DZIAŁANIA[[1]](#footnote-1)** | | **2016/5** |
| **INFORMACJE O INSTYTUCJI OPRACOWUJĄCEJ PLAN DZIAŁANIA** | | |
| **Numer i nazwa  osi priorytetowej** | Oś II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji | |
| **Instytucja** | Instytucja Pośrednicząca - Ministerstwo Sprawiedliwości | |
| **Adres korespondencyjny** | Al. Ujazdowskie 11  00-950 Warszawa | |
| **Telefon** | 22 52 12 312 | |
| **Faks** | 22 52 12 257 | |
| **E-mail** | sekretariat.dsf@ms.gov.pl | |
| **Dane kontaktowe osoby (osób)  do kontaktów roboczych** | W zakresie projektów pozakonkursowych: Karina Karbowska, tel. 22 23 90 561, e-mail: [Karbowska@ms.gov.pl](mailto:Karbowska@ms.gov.pl)  W zakresie projektów konkursowych: Monika Osmańska, tel. 22 23 90 556, e-mail: [Monika.Osmanska@ms.gov.pl](mailto:Monika.Osmanska@ms.gov.pl) | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[2]](#footnote-2) | | | | **Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | | Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | | Uruchomienie i wsparcie funkcjonowania punktu kontaktowego ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | | Utworzenie punktu kontaktowego, do zadań którego będzie należało udzielanie pomocy konsumentom w sprawach dotyczących postępowań ADR, w szczególności sporów o charakterze transgranicznym. | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[3]](#footnote-3) | | | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[4]](#footnote-4) | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | | **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów** | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[5]](#footnote-5) | | | | Projekt powinien być realizowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji Prezesa UOKiK. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **X** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[6]](#footnote-6) | | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **X** | |
| Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | | **I kwartał 2016** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | kwiecień 2016 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | maj 2017 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem |
| 188 000 | | 29 400 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 217 400 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 183 224,72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[7]](#footnote-7) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dyrektywa ADR nakłada na Państwa członkowskie obowiązek zorganizowania punktu kontaktowego, który będzie pomagał przedsiębiorcom i konsumentom przy rozwiązywaniu sporów dotyczących wniosków złożonych także za pośrednictwem platformy ODR.  Ze względu na usytuowanie w polskim systemie ochrony konsumentów i horyzontalny zakres kompetencji, właściwym do sprawowania funkcji organu właściwego (zgodnie z art. 18 Dyrektywy ADR) odpowiedzialnego między innymi za nadzór i kontrolę nad prawidłowością funkcjonowania systemu ADR w Polsce jest Prezes UOKiK.  Urząd podjął już szereg działań zmierzających do implementacji dyrektywy ADR oraz zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu alternatywnego rozwiązywania sporów w Polsce. Do działań tych zaliczyć należy: opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych oraz przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego.  Przedmiotowy projekt odpowiada wymaganiom określonym w art. 38 ust. 2 i 3 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Jego cel i charakter wskazują, że podmiotem realizującym działania projektowe powinien być Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (podmiot jednoznacznie określony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie). | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizacja projektu przyczyni się do ułatwienia korzystania z alternatywnych metod rozwiązywania sporów przez konsumentów i przedsiębiorców, co z kolei powinno odciążyć pracę sądów i wpłynąć na poprawę jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.  Punkt kontaktowy zlokalizowany zostanie w budynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy Placu Powstańców Warszawy 1 w pomieszczeniu przystosowanym do przyjmowania interesantów. Zatrudnienie wykwalifikowanych ekspertów pozwoli na zapewnienie wysokiej jakości świadczonych usług, które polegać będą na pomocy konsumentom i przedsiębiorcom.  Zadaniem punktu kontaktowego będzie ułatwianie (na wniosek) komunikacji między stronami a właściwym podmiotem ADR, co może polegać w szczególności:   * na pomocy w składaniu skarg i odpowiedniej dokumentacji; * na przekazywaniu stronom i podmiotom ADR ogólnych informacji o prawach konsumentów w odniesieniu do umów sprzedaży towarów i umów o świadczenie usług, które to prawa przysługują w państwie członkowskim punktu kontaktowego ds. ODR, w którym działa dany doradca ds. ODR; * na dostarczaniu informacji na temat funkcjonowania platformy ODR; * na dostarczaniu stronom wyjaśnień na temat przepisów proceduralnych stosowanych przez wskazane podmioty ADR; * na informowaniu strony skarżącej o innych sposobach dochodzenia roszczeń, w przypadku gdy sporu nie można rozstrzygnąć przez platformę ODR;   Powyższe informacje i pomoc będą świadczone m.in. telefonicznie oraz drogą elektroniczną.  Punkt kontaktowy będzie także zbierał informacje związane z praktycznymi aspektami realizacji zadań i na tej podstawie, raz na dwa lata, będzie przygotowywał i przedkładał Komisji i państwom członkowskim odpowiednie sprawozdania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie **ze wskazaniem grup docelowych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Jedynym zadaniem jakie zrealizowane zostanie w ramach tego projektu będzie utworzenie i zapewnienie funkcjonowania punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.  W ramach tego zadania planowana jest zmiana statutu UOKiK, zatrudnienie dwóch ekspertów, zakup wyposażenia pomieszczenia i sprzętu komputerowego oraz biurowego. W ramach projektu planowane jest także doszkolenie osób, które zostaną zatrudnione. Na obecnym etapie trudno jest wskazać konkretne potrzeby szkoleniowe.  Planowane jest również zorganizowanie wizyty studyjnej w wybranym Państwie Członkowskim. W ramach wizyty studyjnej pokryte zostaną koszty m.in. biletów, noclegu, diet, komunikacji na miejscu. Wizyta będzie miała na celu m.in.:   1. wymianę informacji i doświadczeń w zakresie organizacji pracy punktu kontaktowego (PK), 2. stworzenie możliwości analizowania i doskonalenia własnej pracy w oparciu o przykłady dobrej praktyki i zastosowanych rozwiązań w innym państwie członkowskim, 3. wymianę informacji i doświadczeń w dziedzinie rozwiązywania sporów konsumenckich, 4. umożliwienie podniesienia kompetencji, 5. umożliwienie i wsparcie nawiązania kontaktów partnerskich z innym PK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Do głównych działań, jakie podjął Prezes UOKiK, ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej zaliczyć należy:   1. opracowanie projektu założeń do ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, 2. przeprowadzenie konsultacji społecznych i międzyresortowych, 3. przeprowadzenie analizy możliwych rozwiązań dotyczących usytuowania i prawnych podstaw działania punktu kontaktowego   W listopadzie i grudniu 2013 r. Prezes UOKiK rozpoczął szerokie konsultacje społeczne i międzyresortowe mające na celu wypracowanie najbardziej optymalnego modelu ADR dotyczącego rozwiązywania sporów konsumenckich we wszystkich sektorach rynku. Obok już istniejących podmiotów ADR, Prezes UOKiK zaangażował także właściwe resorty (Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) organy odpowiedzialne za poszczególne sektory rynku (w szczególności regulatorów), organizacje przedsiębiorców i organizacje konsumenckie.  W ramach prac implementacyjnych, w dniu 17 grudnia 2013 r. zostało zorganizowane spotkanie okrągłego stołu z organami administracji, przedstawicielami organizacji przedsiębiorców działających w sektorze finansowym oraz organizacji przedsiębiorców. Ponadto w ramach przygotowań do implementacji odbyły się również spotkania (warsztaty) z zainteresowanymi partnerami społecznymi, których organizatorem był Prezes UOKiK i Europejskie Centrum Konsumenckie.  W okresie od 9 do 23 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK przeprowadził szerokie konsultacje dotyczące modelu implementacji art. 5 dyrektywy ADR do polskiego porządku prawnego. Konsultację objęły w szczególności organizacje przedsiębiorców, organizacje konsumenckie, prawnicze samorządy zawodowe, a także z publiczne oraz niepubliczne podmioty ADR. W dniu 6 maja 2014 r. odbyło się spotkanie podsumowujące wyniki przeprowadzonych konsultacji z wszystkimi zainteresowanymi podmiotami. Zdecydowana większość interesariuszy poparła rekomendowane przez Prezesa UOKiK rozwiązanie polegające na wyborze wariantu mieszanego konsumenckiego modelu ADR w Polsce z rolą Inspekcji Handlowej jako podmiotu ADR o charakterze horyzontalnym. W trakcie konsultacji poruszana była także kwestia usytuowania punktu kontaktowego.  W okresie od maja do sierpnia 2014 r. przeprowadzono konsultacje bilateralne z organami, które będą odpowiedzialne za utworzenie podmiotów ADR w danym sektorze, odnośnie usytuowania i zasad funkcjonowania tych pomiotów przy poszczególnych regulatorach oraz konieczności wprowadzenia w związku z tym ewentualnych zmian legislacyjnych w ustawach kompetencyjnych poszczególnych organów.  Kwestia usytuowania punktu kontaktowego w systemie administracji była przedmiotem analiz. Efektem tych analiz są następujące wnioski:  W obecnym stanie prawnym polski ustawodawca z powodów formalno-prawnych nie może nałożyć obowiązków punktu kontaktowego na Europejskie Centrum Konsumenckie. Należy wyjaśnić, iż Europejskie Centrum Konsumenckie w Polsce zostało powołane do życia w styczniu 2005 r., na mocy porozumienia Komisji Europejskiej z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Projekt finansowany jest ze środków Unii Europejskiej i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Obecnie projekt jest realizowany na podstawie umowy pomiędzy UOKIK a KE - Grant Europejskiej Agencji ds. Zdrowia i Konsumentów przy Komisji Europejskiej „Decyzja o dotacji Nr 2013 81 21 ECC NET Poland”. Brak podmiotowości prawnej ECK uniemożliwia nałożenie na tę instytucję obowiązków o charakterze ustawowym.  Z kolei powierzenie zadań, o których mowa w art. 14 dyrektywy ADR i art. 7 rozporządzenia ODR, organizacji konsumenckiej mogłoby nastąpić w drodze otwartego konkursu ofert przeprowadzonego w trybie ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) albo przetargu zorganizowanego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). Sposób ten jednak nie gwarantuje, że przewidziany przez dyrektywę ADR obowiązek realnego funkcjonowania podmiotu od 9 lipca 2015 r. zostanie zrealizowany i rodzi wątpliwości co do zgodności z prawem UE. Przyjęcie opisanego rozwiązania w ustawie implementującej oznacza bowiem jedynie, że określony zostanie sposób wyłonienia podmiotu. Wyłanianie podmiotu w drodze konkursu albo przetargu będzie mogło rozpocząć się po wejściu w życie ustawy transponującej dyrektywę, a to z kolei nie daje gwarancji, że podmiot zostanie wyłoniony w takim terminie, by z upływem terminu transpozycji dyrektywy podmiot ten mógł rozpocząć działalność. Możliwość uruchomienia procedury odwoławczej przewidzianej w obu ustawach dodatkowo powoduje, że termin wyznaczony przez dyrektywę i rozporządzenie, może nie zostać dochowany.  Ponadto, analiza sposobu umiejscowienia punktu kontaktowego w innych państwach członkowskich wskazuje, iż mniej więcej w połowie państw będzie on umiejscowiony w Europejskich Centrach Konsumenckich a w pozostałym zakresie w urzędach centralnych lub ministerstwach. Jedynie w pojedynczych przypadkach rozważane było powierzenie zadań punktu kontaktowego organizacjom konsumenckim. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 14 dyrektywy ADR, państwa członkowskie zapewniają, by w przypadku sporów objętych dyrektywą o charakterze transgranicznym, konsumenci mogli uzyskać pomoc w dostępie do podmiotu ADR działającego w innym państwie członkowskim, który jest właściwy do rozpatrzenia ich sporu transgranicznego. Państwa członkowskie mogą powierzyć to zadanie Europejskim Centrom Konsumenckim, organizacjom konsumenckim lub dowolnemu innemu podmiotowi. W Polsce planowany jest model utworzenia punktu kontaktowego przy Prezesie UOKiK.  Zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia ODR, każde państwo członkowskie wyznacza jeden punkt kontaktowy ds. ODR i przekazuje Komisji jego nazwę i dane kontaktowe. W każdym z punktów kontaktowych ds. ODR działa co najmniej dwóch doradców ds. ODR.  Zagwarantowanie sprawnego działania punktu kontaktowego będzie wymagało zapewnienia odpowiedniego zaplecza osobowego, technicznego i infrastrukturalnego.  Termin implementacji dyrektywy ADR upłynął z dniem 9 lipca 2015 r. Z kolei zgodnie z art. 22 rozporządzenia ODR, przepisy rozporządzenia stosuje się od dnia 9 stycznia 2016 r. Punkt kontaktowy powinien rozpocząć działalność od 9 stycznia 2016 r.  Zgodnie z przyjętymi założeniami punkt kontaktowy ma zostać powołany w drodze nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Obecnie projekt ustawy znajduje się w RCL.  Skuteczna realizacja projektu będzie wymagała również zmiany statutu Urzędu.  Tryb pracy punktu kontaktowego określi regulamin ustalony przez Prezesa UOKiK.  UOKiK planuje również podjęcie we własnym zakresie działań informacyjnych i promocyjnych z wykorzystaniem współpracujących organizacji i instytucji oraz strony internetowej Urzędu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Po zakończeniu projektu planowane jest:   1. zapewnienie dalszego funkcjonowania punktu kontaktowego i finansowanie go z budżetu UOKiK, 2. dalsze podnoszenie kwalifikacji ekspertów zatrudnionych w punkcie kontaktowym, 3. przeszkolenie ekspertów z zakresu administrowania platformą cyfrową ds. ADR (po zakończeniu prac związanych ze stworzeniem i uruchomieniem platformy ds. adr), 4. zorganizowanie szkoleń dla podmiotów prowadzących postępowania ADR z zakresu alternatywnego rozwiązywania sporów oraz funkcjonowania platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich.   Rozpoczęcie realizacji projektu dotyczącego stworzenia platformy cyfrowej ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich planowane jest na 2017 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[8]](#footnote-8) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba utworzonych punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[9]](#footnote-9) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba punktów kontaktowych ds. alternatywnego rozwiązywania sporów konsumenckich dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **wejście w życie nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | | **Warunkiem uruchomienia projektu jest wejście w życie nowelizacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ustawa ma na celu implementację do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy ADR.** | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[10]](#footnote-10) | | | | **Standaryzacja pracy kadry administracyjnej prokuratury poprzez m.in.. wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk, ujednolicenie oceny kwalifikacyjnej pracowników** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | | Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | | Opracowanie standardów pracy kadry administracyjnej prokuratury – system oceny okresowej oraz opisu i wartościowania stanowisk | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | | Podniesienie kompetencji kadry prokuratury w zakresie oceny okresowej pracowników, standaryzacja pracy kadry administracyjnej prokuratury poprzez wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk oraz ujednolicenie systemu oceny kwalifikacyjnej pracowników. | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[11]](#footnote-11) | | | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[12]](#footnote-12) | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | | **Prokuratura Generalna** | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[13]](#footnote-13) | | | | Mając na uwadze przedmiot i zakres zadań jakie powierzył ustawodawca prokuraturze, a także stworzoną do ich realizacji hierarchiczną strukturę organizacyjną prokuratury, należy stwierdzić, że jedynym podmiotem, który może być wnioskodawcą jest Prokuratura Generalna. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[14]](#footnote-14) | | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | | **III kwartał 2016** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | IV kwartał 2016 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | III kwartał 2018 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem |
| 500 000 | | 1 600 000 | | | | 900 000 | | | |  | | | |  | | | | 3 000 000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 528 400 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[15]](#footnote-15) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw. Prokuratura jest organem ochrony prawnej, a jej status prawny oraz organizację i strukturę określają takie akty prawne jak: ustawa z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. z 2014 r., Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury ([Dz. U. z 2014 r., poz. 1218](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20100490296) z późn. zm). Instytucja ta posiada specyficzną, hierarchiczną strukturę organizacyjną, na czele której stoi Prokurator Generalny. Mając na względzie zarówno zakres zadań prokuratury jak też jej strukturę organizacyjną jedynym podmiotem, który może właściwie zrealizować w skali całego kraju działania objęte projektem, skierowane do określonej grupy docelowej tj. kadry zarządzającej i kadry administracyjnej w prokuraturze, jest Prokuratura Generalna. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu standaryzację pracy kadry administracyjnej prokuratury poprzez wprowadzenie opisu i wartościowania stanowisk, a także ujednolicenie oceny okresowej pracowników, jako elementów sprawnego i nowoczesnego zarządzania kadrami. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Opracowanie szczegółowego opisu stanowisk pracy, w tym określenie zadań i siatki kompetencji – kadra zarządzająca, urzędnicy i inni pracownicy. 2. Dokonanie wartościowania stanowisk oraz powiązaniu wynagrodzenia ze stanowiskiem – kadra zarządzająca, urzędnicy i inni pracownicy. 3. Przeprowadzenie szkoleń dla kadry zarządzającej - kadra zarządzająca i kadra administracyjna 4. Wprowadzenie standaryzacji i wdrożenie kryteriów oceny kwalifikacyjnej pracowników - kadra zarządzająca, urzędnicy i inni pracownicy. 5. Organizacja konferencji podsumowującej projekt – kadra zarządzająca, kadra kierownicza w administracji, przedstawiciele komisji sejmowych, przedstawiciele nauki i organizacji zawodowych wymiaru sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, które dotychczas zostały zrealizowane przez Prokuraturę Generalną wymienić należy:   * realizację projektu *„Wdrożenie oceny okresowej prokuratorów”* w ramach POKL, * realizację, przy udziale Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, projektu pilotażowego *„Modernizacja zarządzania Prokuraturą”,* * opracowanie – w ramach zespołu – założeń do projektu ustawy o pracownikach sądów i prokuratury. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kadrę administracyjną prokuratury stanowią, stosownie do ustawy z dnia 18 grudnia 1998r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2011r., Nr 109, poz. 639 z późn. zm.) oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 grudnia 2014r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz. U. z 2015r., poz. 54): urzędnicy i inni pracownicy. Efektywne działanie prokuratury wymaga odpowiedniego zarządzania zasobami ludzkimi, w tym optymalnego wykorzystania oraz stałego doskonalenia kompetencji zawodowych nie tylko prokuratorów, ale również kadry administracyjnej, dostosowującej się do zmieniających się przepisów w zakresie prawa materialnego i procedury karnej oraz rozwoju systemów informatycznych w prokuraturze (SIP Libra 2, SDA). W strategii „Sprawne Państwo 2020” dostrzeżono brak standaryzacji stanowisk i ocen urzędników oraz niewystarczający poziom kwalifikacji urzędników i innych pracowników w zakresie obsługi klienta. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w *Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020* w perspektywie rozwoju, zakładając podniesienie kompetencji kadry administracyjnej. Raport I Etapu projektu pilotażowego *Modernizacji zarządzania prokuraturą – kierunki zmiany jakościowej* rekomenduje opracowanie opisów stanowisk pracy i ich wartościowania, co w perspektywie czasowej pozwoli na ujednolicenie wynagrodzeń na poziomie porównywalnych stanowisk, a w konsekwencji wprowadzenie spójnej polityki finansowej. Powyższe determinuje konieczność zdefiniowania obowiązków służbowych pracowników, ich odpowiedzialności za wykonywanie powierzonych zadań oraz właściwego – uzależnionego od zakresu zadań i poziomu odpowiedzialności - systemu motywacyjnego. Nadto zobiektywizowany winien zostać system ocen kwalifikacyjnych w oparciu o przejrzyste kryteria, efektem czego będzie podniesienie kompetencji kadry urzędniczej oraz innych pracowników, a także poprawa jakości pracy.Grupą docelową projektu jest kadra zarządzająca, kadra administracyjna i inni pracownicy prokuratury. Projekt obejmuje wszystkie stanowiska administracyjne i obsługi na poziomie Prokuratury Generalnej, prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych. W realizację zadań w ramach projektu zaangażowani będą prokuratorzy funkcyjni, kierownicy sekretariatów, inspektorzy do spraw biurowości, a także kadra administracyjna, pracujący w ramach grup roboczych i seminaryjnych, przy udziale ekspertów z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi. Jako wynik projektu założono efektywniejsze wykorzystanie kadry urzędniczej i pomocniczej w realizacji zadań, co w konsekwencji wpłynie na poprawę jakości i wydajności pracy prokuratury. Projekt może zostać zrealizowany w aktualnym stanie prawnym, niemniej jednak osiągnięte rezultaty i produkty – w szczególności planowana otwarta konferencja podsumowująca, skierowana przede wszystkim do kadry zarządzającej, kadry kierowniczej w administracji, komisji sejmowych, przedstawicieli nauki i organizacji zawodowych wymiaru sprawiedliwości - stanowić mogą punkt wyjścia do zmian legislacyjnych dotyczących stanowisk pracy w prokuraturze. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zakłada się, że w kolejnych etapach, po zakończeniu działań planowanych w niniejszym projekcie, nastąpi realizacja dalszych szkoleń specjalistycznych dla kadry zarządzającej i urzędników oraz opracowanie narzędzia informatycznego wspomagającego ocenę kwalifikacyjną pracowników (z uwzględnieniem ewentualnych, postulowanych zmian legislacyjnych). Nadto planowane jest wprowadzenie systemu szkoleń dla trenerów wewnętrznych i mentoringu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[16]](#footnote-16) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba sądów oraz jednostek organizacyjnych prokuratury, w których wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji | | | | | | | | |  | | | |  | | | 414 | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[17]](#footnote-17) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji | | | | | | | | |  | | | |  | | | 2000 | | |
| 1. Liczba poradników/opracowań z zakresu standaryzacji pracy kadry administracyjnej prokuratury | | | | | | | | |  | | | |  | | | 3 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[18]](#footnote-18) | | | | **Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | | Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | | Opracowanie metodyki zarządzania określonymi kategoriami spraw celem wsparcia prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | | Podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[19]](#footnote-19) | | | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[20]](#footnote-20) | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | | **Prokuratura Generalna** | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[21]](#footnote-21) | | | | Mając na uwadze przedmiot i zakres zadań jakie powierzył ustawodawca prokuraturze, a także stworzoną do ich realizacji hierarchiczną strukturę organizacyjną prokuratury, należy stwierdzić, że jedynym podmiotem, który może być wnioskodawcą jest Prokuratura Generalna. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[22]](#footnote-22) | | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | | **III kw. 2016** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | IV kw. 2016 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | I kw. 2018 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem |
| 100 000 | | 600 000 | | | | 100 000 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 800 000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 800 000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[23]](#footnote-23) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadaniem prokuratury jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw. Prokuratura jest organem ochrony prawnej, a jej status prawny oraz organizację i strukturę określają takie akty prawne jak: ustawa z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. z 2014 r., Nr 270, poz. 1599 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury ([Dz. U. z 2014 r., poz. 1218](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20100490296) z późn. zm). Z uwagi na zakres i przedmiot zadań jakie powierzył prokuraturze ustawodawca, instytucja ta posiada specyficzną, hierarchiczną strukturę organizacyjną. Mając na względzie zarówno zakres zadań prokuratury jak też jej strukturę organizacyjną jedynym podmiotem, który może właściwie zrealizować działania objęte projektem, skierowane do określonej grupy docelowej, jest Prokuratura Generalna. Efektywne działanie prokuratury wymaga m.in. odpowiedniego zarządzania zasobami ludzkimi, stałego doskonalenia kompetencji zawodowych prokuratorów, co jest związane ze stale rozwijającym się katalogiem przestępstw. W strategii „Sprawne Państwo 2020” dostrzeżono brak dostatecznej specjalizacji prokuratorów. Świadczą o tym np. ujawnione w ostatnim okresie problemy ze skutecznym ściganiem różnych czynów, jak przykładowo: przestępstw z zakresu działalności parabankowej. Zadania wskazane do realizacji w ramach planowanej interwencji są także ujęte w *Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości w Polsce na lata 2014-2020* w perspektywie rozwoju, zakładając podniesienie kompetencji prokuratorów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu podniesienie kompetencji prokuratorów poprzez wprowadzenie specjalizacji, jako metody sprawnego zarządzania kadrami i sprawnego zarządzania określonymi kategoriami spraw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Działania do przeprowadzenia w projekcie będą polegały na:   1. zdiagnozowaniu rodzajów przestępczości, których ściganie wymaga wiedzy specjalnej, a następnie opracowanie i wprowadzenie modelu specjalizacji prokuratorów w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych o tego rodzaju przestępstwa, w celu usprawnienia zarządzania kadrą prokuratorską poprzez maksymalne wykorzystanie wiedzy i umiejętności danego prokuratora, 2. opracowaniu metodyk postępowań w sprawach o poszczególne rodzaje przestępstw, w celu zapewnienia właściwego zarządzania określoną kategorią spraw oraz dystrybucja metodyk wśród prokuratorów (druk, forma elektroniczna), 3. opracowaniu czytelnego systemu szkoleń specjalistycznych, 4. opracowaniu i wdrożeniu narzędzia informatycznego – portalu komunikacyjnego upowszechniającego metodyki, pozwalającego na wymianę doświadczeń, wiedzy oraz komunikację. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wśród zasadniczych działań ukierunkowanych na wsparcie podejmowanie interwencji, które dotychczas zostały zrealizowane przez Prokuraturę Generalną wymienić należy:   * prowadzenie na szczeblu Prokuratury Generalnej monitoringu poszczególnych kategorii przestępstw, * opracowanie wytycznych i wskazówek metodologicznych w zakresie poszczególnych rodzajów przestępstw (np. przemoc w rodzinie, dziecięca pornografia, przemoc w rodzinie), * prowadzenie lustracji w zakresie wybranych kategorii spraw,   określenie właściwości rzeczowej prokuratury okręgowej w odniesieniu do poszczególnych rodzajów przestępstw w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości - rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury ([Dz. U. z 2014 r., poz. 1218](http://isap.sejm.gov.pl/DetailsServlet?id=WDU20100490296) z późn. zm) - § 9 ust. 1 pkt 1 rozporz. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efektywne działanie prokuratury wymaga stałego doskonalenia kompetencji zawodowych pracowników, obejmujących zarówno wiedzę merytoryczną, związaną ze znajomością aktualnego stanu prawnego, jak też wiedzę z takich obszarów jak zarządzanie czy komunikacja. W konsekwencji podniesienie kompetencji kadry prokuratorskiej w takim zakresie, przyczyni się do poprawy jakości i skuteczności prowadzonych postępowań przygotowawczych, a także wpłynie na sprawniejsze i efektywniejsze funkcjonowanie instytucji, z uwzględnieniem usprawnienia zarządzania i komunikacji w prokuraturze.Grupą docelową projektu są prokuratorzy z prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych a także z Prokuratury Generalnej, którzy specjalizują się w prowadzeniu określonego typu spraw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zakłada się, że w kolejnych etapach, po zakończeniu działań planowanych w niniejszym projekcie, nastąpi realizacja szkoleń specjalistycznych dla prokuratorów, w oparciu o opracowane metodyki (*działanie realizowane w ramach typu operacji dot. szkoleń oraz studiów podyplomowych dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu sądownictwa cywilnego i gospodarczego*), przy czym katalog tematów szkoleń jest uzależniony od wyników pierwszego etapu (diagnozy) i drugiego etapu (wybór i  opracowanie metodyk) niniejszego projektu.  Kolejne etapy planowane do wdrożenia w ramach interwencji obejmują takie zadania jak:   * aktualizacja opracowanych metodyk, * wprowadzenie specjalizacji prokuratorów poprzez ich specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia danej kategorii spraw jako metody zarządzania kadrą prokuratorską oraz sprawami prowadzonymi przez p.j.o.p. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[24]](#footnote-24) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba sądów oraz jednostek organizacyjnych prokuratury, w których wdrożono usprawnienia w zakresie zarządzania i komunikacji | | | | | | | | |  | | | |  | | | 169 | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[25]](#footnote-25) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba opracowanych w ramach projektu zbiorów metodyk zarządzania określonymi kategoriami spraw | | | | | | | | |  | | | |  | | | 3 | | |
| 1. Liczba opracowanych w ramach projektu narzędzi komunikacji | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[26]](#footnote-26) | | | | **KRK 2.0** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | | Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | | Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | | Celem projektu jest zwiększenia stopnia automatyzacji procesu przetwarzania danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego poprzez zaprojektowanie, zbudowanie i uruchomienie nowego systemu wraz z wprowadzeniem stosownych zmian legislacyjnych oraz organizacyjnych w Resorcie Sprawiedliwości z uwzględnieniem mechanizmów zapewniających bezpośrednią aktualizację danych w bazie ST KRK przez sądy i prokuratury lub poprzez dostęp do zgromadzonych danych organom ścigania oraz sądom. | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[27]](#footnote-27) | | | | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[28]](#footnote-28) | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[29]](#footnote-29) | | | | Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie Krajowego Rejestru Karnego jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[30]](#footnote-30) | | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | | **I kwartał 2016 r.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | I kwartał 2015 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | III kwartał 2018 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem |
| 13 203 000 | | 5 797 000 | | | | 1 000 000 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 20 000 000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 856 000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[31]](#footnote-31) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt budowy, uruchomienia, rozwoju i promocji systemu teleinformatycznego dla Krajowego Rejestru Karnego (KRK) związany jest z zadaniami realizowanymi przez Ministra Sprawiedliwości i zawiera się w zakresie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Projekt spójny jest z dokumentami strategicznymi, na podstawie których działa Ministerstwo Sprawiedliwości, m.in. z zapisami *Strategii modernizacji przestrzeni sprawiedliwości na lata 2014-2020* odnoszącymi się do konsolidacji organizacji pracy i konsolidacji systemów informatycznych oraz dostępności i otwartości wymiaru sprawiedliwości.  Poprzez zrealizowanie założonych celów projektu, jakimi są m.in.:   * poprawa zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznych oraz usług publicznych w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrych rządów. * poprawa efektywności wydatkowania środków na obsługę i utrzymanie Krajowego Rejestru Karnego poprzez konsolidację organizacji, przeprojektowanie procesów biznesowych. * zaprojektowanie i stworzenie nowego systemu teleinformatycznego, wspierającego procesy oraz konsolidującego istniejące systemy teleinformatyczne. * uproszczenie dostępu do danych utrzymywanych w Krajowym Rejestrze Karnym dla uprawnionych podmiotów,   projekt przyczyni się do poprawy warunków administracyjno-prawnych dla rozwoju gospodarki, wpisując się w jeden z celów określonych w dokumencie strategicznym dla perspektywy finansowej 2014-2020, jakim pozostaje Umowa Partnerstwa.  Podstawą do podjęcia działań projektowych jest *Ustawa z dn. dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym*, regulująca także dwa istotne zagadnienia z projektowanym systemem teleinformatycznym: związane z odpowiedzialnością oraz dostępem do bazy (wprowadzaniem danych, zmianami i udostępnianiem).  Mając na uwadze powyższe uwarunkowania legislacyjne jednoznacznie można stwierdzić, że jedynym właściwym trybem dla modernizacji rejestru pozostaje tryb pozakonkursowy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu:   * poprawę szybkości wydawania zaświadczeń z KRK, * poprawę i usprawnienie procesów KRK, * dostosowanie systemu ST KRK do wymagań architektonicznych obowiązujących w MS, * poprawę stanowienia prawa, poprzez ułatwienie i przyspieszenie dostępu do informacji znajdujących się w ST KRK.   Działania do przeprowadzenia w projekcie będą polegały na:   * zaprojektowaniu i zoptymalizowaniu procesów KRK, uwzględniając konieczne zmiany organizacyjne w Resorcie Sprawiedliwości, * przeprowadzeniu zmian legislacyjnych w zakresie niezbędnym do sprawnego funkcjonowania KRK, * zaprojektowaniu i utworzeniu nowego systemu teleinformatycznego KRK (tzw. KRK 2.0), * przeszkoleniu pracowników.   Wśród długofalowych korzyści powstałych w wyniku realizacji projektu wymienić należy:   * zapewnienie nowoczesnego narzędzia pozwalającego na udostępnianie danych z Krajowego Rejestru Karnego na kolejne lata, * obniżenie kosztów obsługi, zmian, modernizacji i serwisu systemu (np. poprzez utworzenie elastycznego modułu raportowego, co wyeliminuje konieczność corocznych postępowań na wykonanie statystyk), * wsparcie automatyzacji procesów, co w dużej mierze pozwoli wyeliminować błędy związane z czynnikiem ludzkim (tak po stronie Sądów, KRK jak i innych interesariuszy systemu) oraz przyspieszy realizację zadań (udostępnianie statystyk, wydawanie zaświadczeń).   Ponadto realizacja projektu wpisuje się w cele Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP):  - cel strategiczny, jakim jest zwiększenie podaży oczekiwanych przez społeczeństwo wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, jak i poziomu ich wykorzystania,  - cel operacyjny, jakim jest zapewnienie interoperacyjności istniejących oraz nowych systemów teleinformatycznych administracji publicznej przy równoczesnym eliminowaniu powielającej się funkcjonalności, co doprowadzi do stworzenia spójnego, logicznego i sprawnego systemu informacyjnego państwa, dostarczającego na poziomie wewnątrzkrajowym i europejskim usługi kluczowe dla obywateli i przedsiębiorców, w sposób efektywny kosztowo i jakościowo.  Szczegółowy sposób realizacji celów PZIP zostanie określony w studium wykonalności projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania w projekcie obejmują zaprojektowania, zbudowanie i uruchomienie nowego systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz z wprowadzeniem stosownych zmian legislacyjnych oraz organizacyjnych w Resorcie Sprawiedliwości. Grupą docelową jest cały wymiar sprawiedliwości oraz osoby fizyczne i przedsiębiorcy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ministerstwo Sprawiedliwości rozpoczęło prace nad określeniem nowych procesów organizacyjnych na podstawie których zostaną szczegółowo określeni interesariusze projektu oraz wymagania na system.  Określenie procesów organizacyjnych będzie miało bezpośredni wpływ na rodzaj i ilość zmian w polskim prawie. Szczegółowa identyfikacja interesariuszy pozwoli na dokładne doprecyzowanie wymagań na systemy tychże interesariuszy oraz na akty prawne ich obowiązujące.  Dotychczas została określona wizja projektu wraz z szerokimi ramami jego oddziaływania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Warunkiem skutecznej realizacji projektu będą zmiany prawne, jak i zaangażowanie wszystkich interesariuszy, w tym przedstawicieli komórek organizacyjnych MS. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Po zakończeniu realizacji projektu planowane jest podejmowanie kolejnych działań sprzyjających osiągnięciu założonych celów, jak również pogłębianie efektów projektu. W tym zakresie będą mogły być realizowane m.in. dodatkowe szkolenia pracowników w celu ich przekwalifikowania dla wykonywania czynności związanych z systemem, przegląd funkcjonalności systemu pod kątem ciągłej aktualizacji. Po zakończeniu realizacji projektu możliwy będzie ponadto przegląd procesów funkcjonujących w KRK, nieobjętych procesem zmian organizacyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[32]](#footnote-32) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba zmian legislacyjnych przeprowadzonych dzięki wsparciu EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba zmian organizacyjnych w Resorcie Sprawiedliwości przeprowadzonych dzięki wsparciu EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[33]](#footnote-33) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba zmienionych dzięki wsparciu EFS przepisów prawnych (ustaw, rozporządzeń, innych) | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba wdrożonych baz danych (bez zapasowych i archiwum), dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba pracowników sądów, administratorów systemu i pracowników merytorycznych objętych wsparciem szkoleniowym w ramach projektu | | | | | | | | |  | | | |  | | | 253 | | |
| 1. Liczba kampanii promocyjnych dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[34]](#footnote-34) | | | | **Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | | Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | | Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | | Zwiększenie efektywności funkcjonowania sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych, zgodnie z delegacją zawartą w Ustawie z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z dnia 14 lipca 2015 r. poz. 978) oraz nowelizacją Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze. | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[35]](#footnote-35) | | | | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[36]](#footnote-36) | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[37]](#footnote-37) | | | | Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie CRRU jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[38]](#footnote-38) | | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | | **IV kwartał 2015 r..** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | listopad 2015 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | czerwiec 2018 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem |
| 3 000 000 | | 3 000 000 | | | | 4 000 000 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 10 000 000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 428 000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[39]](#footnote-39) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Realizacja projektu uzasadniona jest szczególną właściwością Ministra Sprawiedliwości i wynika z zadań realizowanych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym w zakresie obowiązków legislacyjnych. Stosownie do założeń ustawy Prawo restrukturyzacyjne - art. 6 przewiduje prowadzenie Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości w systemie teleinformatycznym administrowanym i udostępnianym przez Ministra Sprawiedliwości. Pełne wdrożenie CRRU pozwoli na generowanie w czasie rzeczywistym informacji statystycznej opisującej nie tylko liczbę i terminowość postępowań, ale także stopień zaspokojenia wierzycieli.  Reasumując, stwierdzić należy, iż dla centralnie tworzonego rejestru sądowego właściwym jest wybór trybu pozakonkursowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Badania Międzynarodowe (Doing Business) i statystyki krajowe wskazują na wzrost liczby składanych wniosków o ogłoszenie upadłości obejmujących likwidację majątku upadłego, niesatysfakcjonującą liczbę wniosków o otwarcie postępowania układowego i postępowania naprawczego, a także znikomą liczbę postępowań zwanych „upadłością konsumencką”. Ponadto badania aktowe wskazują na dalece niezadawalające współczynniki zaspokojenia wierzycieli z masy upadłości oraz wysoki współczynnik oddalenia wniosków o ogłoszenie upadłości z uwagi na ubóstwo masy. Uwidacznia to słabość instytucji upadłości w prawie polskim, przekładającą się na spadek konkurencyjności gospodarki, a więc potrzebę gruntownej rekonstrukcji tej instytucji. Te niekorzystne fakty stały się podstawą sanacji Prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego.  Ustawa *Prawo restrukturyzacyjne*, uchwalona w maju 2015 r., nakłada na MS obowiązek budowy systemu teleinformatycznego Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości (CRRU), którego celem jest wsparcie sądów upadłościowych w prowadzeniu postępowań naprawczych, w efekcie którego powinny zostać wyeliminowane zidentyfikowane i wymienione powyżej problemy.  W ramach projektu przewiduje się działania mające na celu utworzenie systemu informatycznego realizującego następujące funkcje: funkcję rejestru (wprowadzanie, modyfikację i wykreślanie), funkcję informacyjną, funkcję komunikacyjną (doręczania pism i innych dokumentów); funkcję portalu orzeczniczego. CRRU stanowić będzie rejestr postępowań objętych regulacją (postępowanie restrukturyzacyjne, upadłościowe, postępowanie o uznanie zagranicznego orzeczenia o ogłoszeniu upadłości oraz wtórnego postępowania upadłościowego, postępowanie w przedmiocie orzeczeń zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, upadłość konsumencka).  Dane z rejestru będą dostępne dla uczestników postępowań. W części informacyjnej CRRU będzie pełnił funkcję publikatora wszystkich danych, które podlegają obwieszczeniu w ramach postępowań objętych regulacją oraz o orzeczonych w tych postępowaniach zakazach prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazana funkcjonalność zastąpi obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz w prasie lokalnej lub w prasie o zasięgu krajowym, przyjęte w obecnie obowiązującym modelu postępowań upadłościowych i naprawczych. Nadto w części informacyjnej będą udostępniane akty prawne, formularze i wzory pism procesowych, lista sądów upadłościowych i restrukturyzacyjnych oraz lista osób posiadających licencje doradcy restrukturyzacyjnego. W części komunikacyjnej CRRU będzie służył wymianie pism procesowych i dokumentów między organami i uczestnikami postępowania. Portal orzeczniczy ma umożliwić przygotowywanie projektów orzeczeń wydawanych przez sąd restrukturyzacyjny, upadłościowy, sędziego komisarza z wykorzystaniem wzorów zamieszczonych na portalu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach projektu planuje się następujące zadania:   1. przygotowanie i wdrożenie projektu zmian legislacyjnych dot. rozporządzenia wykonawczego, 2. zbudowanie systemu teleinformatycznego CRRU do wspierania pracy sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych:  * przeprowadzenie analizy procesów przewidzianych dla systemu CRRU oraz przygotowanie specyfikacji wymagań na ten system, * przygotowanie projektu systemu teleinformatycznego CRRU, * implementacja zaprojektowanych funkcjonalności, * przeprowadzenie testów systemu oraz pilotażowe wdrożenie systemu, * wdrożenie systemu w skali całego kraju, w tym szkolenia użytkowników systemu w sądach restrukturyzacyjnych i upadłościowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W maju 2015 r. zakończono prace związane z przyjęciem przez Sejm RP nowej ustawy *Prawo restrukturyzacyjne* oraz zmiany ustawy *Prawo upadłościowe*. Nowa ustawa nakłada na Ministra Sprawiedliwości obowiązek stworzenia narzędzia wspierającego pracę sądów upadłościowych przy prowadzeniu procesów restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Jednocześnie trwają pracą analityczne nad przygotowaniem studium wykonalności projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Wymagane zmiany legislacyjne są w trakcie procedowania.  Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie interesariuszy, takich jak Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości, przedstawiciele sądów, w szczególności sądów upadłościowych, syndyków. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Na obecnym etapie realizacji projektu działania skoncentrowane są na wykonaniu wszystkich produktów projektu, zaś plany dalszego rozwoju systemu CRRU zostaną określone w kolejnych latach.  Biorąc pod uwagę, że ocena korzyści wynikających z realizacji projektu możliwa będzie po roku (wstępnie), dwóch i pięciu latach od wdrożenia produktów projektu, zakładane jest przeprowadzenie analizy dynamiki i struktury wpływu i załatwienia wniosków o ogłoszenie upadłości przedsiębiorstw oraz konsumenckiej, wskaźnika czasu trwania postępowań oraz ocenę efektywności wprowadzonych rozwiązań pod kątem zwiększenia zaspokojenia wierzycieli oraz wpływu wprowadzonych rozwiązań na efektywność pracy sądów (metodologia ekspercka). Analizy takie mogłyby być wsparte badaniem aktowym przeprowadzonym przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, najwcześniej po 3 latach od wejścia w życie proponowanych rozwiązań (ze względu na średni czas trwania postępowań upadłościowych). | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[40]](#footnote-40) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba opracowanych dzięki wsparciu EFS projektów aktów prawnych (ustaw, rozporządzeń, innych) dotyczących postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[41]](#footnote-41) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba sądów restrukturyzacyjnych i upadłościowych zintegrowanych z systemem CRRU dzięki wsparciu z EFS (system obiegu dokumentów) | | | | | | | | |  | | | |  | | | 41 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[42]](#footnote-42) | | | **Business Registers Interconnection System (BRIS)** | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | Ułatwienie i przyspieszenie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach, co powinno przyczynić się do wzrostu zaufania wobec rynku, wspomóc ożywienie gospodarcze i zwiększyć konkurencyjność europejskich przedsiębiorców | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[43]](#footnote-43) | | | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[44]](#footnote-44) | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[45]](#footnote-45) | | | Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd. | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[46]](#footnote-46) | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | **I kwartał 2016 r.** | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | listopad 2015 r. | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | wrzesień 2017 r. | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | Ogółem |
| 500 000 | | 1 500 000 | | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 2 000 000 |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 685 600 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[47]](#footnote-47) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W dniu 13 czerwca 2012 r. przyjęta została dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/17/UE zmieniająca dyrektywę Rady 89/666/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/56/WE oraz 2009/101/WE w zakresie integracji rejestrów centralnych, rejestrów handlowych i rejestrów spółek.  Dyrektywa wprowadza nowy model współpracy państw członkowskich w systemie zintegrowanych rejestrów biznesowych. Celem wprowadzenia zmian jest zapewnienie efektywnej komunikacji pomiędzy europejskimi rejestrami oraz ułatwienie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym.  Projekt obejmie dostosowanie Krajowego Rejestru Sądowego (modyfikacja KRS) do potrzeb przewidzianych w ww. dyrektywie. W ramach projektu przewiduje się udostępnienie usług elektronicznych systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego oraz systemu informatycznego wspierającego obieg spraw w sądzie rejestrowym niezbędnych do realizacji procesów przewidzianych w dyrektywie.  Stosownie do przepisów ustawy z dn. 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym to Minister Sprawiedliwości określa sposób prowadzenia KRS (art. 35a). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W UE istnieje około 20 milionów przedsiębiorstw, każde z nich jest zarejestrowane w jednym lub kilku krajach. Przedsiębiorcy, wykorzystując możliwości oferowane przez jednolity rynek coraz bardziej rozszerzają swoją działalność poza granice kraju. Grupy transgraniczne jak również duża liczba działań restrukturyzacyjnych, takich jak fuzje i podziały, obejmują spółki z różnych państw członkowskich. Ponadto, w ciągu ostatniej dekady orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej otworzyło możliwości dla przedsiębiorców do rozpoczynania swojej działalności w jednym państwie członkowskim i prowadzenia jej częściowo lub całkowicie w innym.  Istnieje w związku z tym rosnące zapotrzebowanie wierzycieli, partnerów biznesowych i konsumentów na dostęp do oficjalnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym, w celu zapewnienia pewności prawnej na rynkach w całej UE. Pomimo tego, że oficjalne informacje dotyczące przedsiębiorstw są łatwo dostępne w kraju, w którym są zarejestrowane, dostęp do tych samych informacji z innego państwa członkowskiego może być utrudniony przez bariery techniczne lub językowe.  Aby osiągnąć ww. cel niezbędna jest skuteczna współpraca transgraniczna między rejestrami, która także znacznie obniży koszty dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną.  W stosunku do wymiany informacji między rejestrami przedsiębiorców w państwach członkowskich zostały zidentyfikowane trzy problemy, które powinny zostać rozwiązane:   * utrudniony publiczny dostęp transgraniczny do informacji biznesowych, * brak aktualnych informacji w rejestrach przedsiębiorstw odnośnie oddziałów spółek zagranicznych, * trudności współpracy w zakresie procedur dotyczących połączeń transgranicznych.   Ww. problemy były podstawą do wprowadzenia dyrektywy 2012/17/EU Parlamentu i Rady z dnia 13 czerwca 2012 r. w zakresie integracji rejestrów centralnych rejestrów handlowych i rejestrów spółek. Niniejsza dyrektywa określa zestaw wymagań, które dotyczą sposobu organizowania procesów biznesowych i transakcji (czyli organizacyjny wymiar interoperacyjności), strukturę istotnych elementów informacji, takich jak identyfikatory spółek i ich oddziałów oraz minimalnych danych, które mają być wymieniane (semantyczny wymiar interoperacyjności), oraz podejście do wdrożenia nowego systemu (techniczny wymiar interoperacyjności).  Dyrektywa ustanawia podstawę prawną dla systemu zintegrowanych rejestrów przedsiębiorców, obejmującego rejestry przedsiębiorców państw członkowskich, Europejską Centralną Platformę, służącą jako element integracyjny systemu, Europejski Elektroniczny Punkt Dostępu zlokalizowany na portalu e-Justice, zapewniający dostęp do informacji biznesowych. Ogólnoeuropejski projekt dotyczy realizacji wymogów prawnych, organizacyjnych, semantycznych i technicznych określonych w dyrektywie do nowego systemu. Projekt ten obejmuje zbudowanie i uruchomienie Europejskiej Centralnej Platformy, opracowanie specyfikacji technicznych systemu w celu umożliwienia komunikacji rejestrów państw członkowskich za pośrednictwem Europejskiej Centralnej Platformy oraz połączenie Europejskiej Centralnej Platformy z portalem e-Justice.  Dostosowanie systemów rejestrów przedsiębiorców państw członkowskich, zgodnie z przyjętą specyfikacją techniczną powinno być zrealizowane przez właściwe państwa członkowskie. Taki zakres i podział obowiązków wynika z tekstu dyrektywy.  Długofalową korzyścią z realizacji projektu będzie nowy model współpracy państw członkowskich w systemie zintegrowanych rejestrów biznesowych. Oczekiwany jest wzrost komunikacji pomiędzy europejskimi rejestrami oraz ułatwienie dostępu do aktualnych i wiarygodnych informacji o spółkach w kontekście transgranicznym. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach projektu przewiduje się następujące zadania:  - przygotowanie aktów wykonawczych do dyrektywy (KE),  - przygotowanie przepisów implementujących przepisy dyrektywy w prawie polskim,  - wdrożenie Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek,  - migracja dokumentów spółek do Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek,  - integracja KRS z BRIS – budowa usług elektronicznych KRS na potrzeby BRIS,  - integracja Centralnego Elektronicznego Zbioru Dokumentów Spółek z BRIS – budowa usług elektronicznych na potrzeby BRIS,  - integracja systemu obiegu spraw w sądzie rejestrowym (Biurowość) z BRIS - budowa usług elektronicznych na potrzeby BRIS. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W zakresie uwarunkowań legislacyjnych trwają prace przygotowawcze na szczeblu UE i państw członkowskich w zakresie weryfikacji danych zawartych w krajowych rejestrach gospodarczych, w szczególności podjęte zostały poniższe działania:   1. W dniu 13 czerwca 2012 r. przyjęta została dyrektywa PE i Rady 2012/17/UE; 2. Przygotowano projekt aktu wykonawczego do dyrektywy regulującego kwestie techniczne systemu BRIS (rozporządzenie aktualnie jest negocjowane; ); 3. Zebrano wymagania wysokopoziomowe na system; 4. Przygotowano wstępny opis modelu przypadków użycia dla systemu; 5. Przygotowano model architektury systemu; 6. Przygotowano studium możliwości wykorzystania istniejących rozwiązań na potrzeby systemu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podstawą do rozpoczęcia realizacji projektu jest przyjęta na szczeblu UE dyrektywa regulująca działanie systemu BRIS. Kolejnym etapem jest przygotowanie projektu aktu wykonawczego do dyrektywy regulującej kwestie techniczne systemu BRIS..  Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest właściwe zaangażowanie wszystkich interesariuszy projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Po zakończeniu realizacji projektu planowane jest podejmowanie kolejnych działań sprzyjających osiągnięciu założonych celów, jak również pogłębianie efektów projektu, w tym dodatkowe szkolenia dla pracowników MS, z uwzględnieniem osób obsługujących system. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[48]](#footnote-48) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
|  | | | | | | | |  | | | |  | | |  | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[49]](#footnote-49) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | |
| 1. Liczba procesów biznesowych realizowanych w ramach systemu BRIS z wykorzystaniem usług elektronicznych | | | | | | | |  | | | |  | | | 4 | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE PO WER** | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA PROJEKTU POZAKONKURSOWEGO KONCEPCYJNEGO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tytuł lub zakres projektu[[50]](#footnote-50) | | | **KRS – Modyfikacje** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego projekt będzie realizowany | | | Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | | 11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia | | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach projektu | | | Utworzenie i modernizacja centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel główny projektu | | | 1. Celem głównym projektu jest wzmocnienie pewności i bezpieczeństwa obrotu oraz ułatwienie przedsiębiorcom i kontrahentom podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców pozyskania informacji o tych podmiotach. poprzez:    1. udostępnienie przez Centralną Informację KRS w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych pełnych danych o podmiocie,    2. automatyzację niektórych wpisów, w tym wpisu wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego i innych dokumentów,    3. automatyczną weryfikację dominacji i zależności w spółkach kapitałowych. 2. Ponadto celem projektu jest przyspieszenie postępowania rejestrowego oraz wprowadzenie zmian porządkujących działanie KRS m.in. poprzez:    1. uproszczenie postępowań dotyczących tzw. wpisów o charakterze ewidencyjnym,    2. wprowadzenie możliwości wpisania wzmianki o połączeniu albo podziale podmiotu,    3. rezygnację z ogłaszania wpisów w Monitorze Sądowym i Gospodarczym,    4. rezygnację z wpisu do RDN dłużników alimentacyjnych,    5. zwiększenie efektywności postępowań przymuszających i rozszerzenie ich zakresu o osoby zobowiązane do powołania zarządu,    6. rozszerzenie uprawnień kuratora ustanowionego na podstawie art. 42 § 1 k.c. i zmianę zasad jego wynagradzania,    7. rozszerzenie uprawnień kuratora rejestrowego,    8. rozszerzenie zakresu podmiotowego art. 18 § 2 k.s.h. o prokurentów,    9. zmiany o charakterze legislacyjnym i porządkującym. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kamienie milowe projektu[[51]](#footnote-51) | | | 1. Modyfikacje systemu teleinformatycznego KRS w zakresie niezbędnym do prowadzenia akt rejestrowych elektronicznych dla rejestru przedsiębiorców – termin do lipca 2017 r.  2. Pozostałe modyfikacje systemu teleinformatycznego KRS wynikające ze zmian ustawy o KRS – termin sierpień 2018 r. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot zgłaszający projekt[[52]](#footnote-52) | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podmiot, który będzie wnioskodawcą | | | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie wyboru podmiotu, który będzie wnioskodawcą[[53]](#footnote-53) | | | Właścicielem procesów oraz jedynym podmiotem uprawnionym do kształtowania i wdrażania zmian w zakresie rejestru KRS jest Minister Sprawiedliwości, stąd wnioskodawcą będzie Ministerstwo Sprawiedliwości jako obsługujący go urząd. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? | | | **TAK** | | |  | | | | **NIE** | | | | | | **x** | | |
| Podmioty, które będą partnerami  w projekcie  i uzasadnienie ich wyboru[[54]](#footnote-54) | | | **nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt będzie projektem grantowym? | | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | | |
| Przewidywany termin  złożenia wniosku  o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok) | | | **IV kwartał 2015** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewidywany okres realizacji projektu | | | Data rozpoczęcia (miesiąc oraz rok) | | | Grudzień 2015 | | | | Data zakończenia (miesiąc oraz rok) | | | | | | Sierpień 2018 | | |
| **SZACOWANY BUDŻET PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| w roku 2016 | | w roku 2017 | | | w roku 2018 | | | | w roku 2019 | | | | w roku 2020 | | | | ogółem | |
| 3 000 000 | | 3 000 000 | | | 500 000 | | | |  | | | |  | | | | 6 500 000 | |
| Szacowany wkład własny beneficjenta (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TAK | ...……………………………….…………………………… (PLN) | | | | | | | | | | | | | NIE | nie dotyczy | | | |
| Szacowany wkład UE (PLN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **OPIS PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie realizacji projektu w trybie pozakonkursowym[[55]](#footnote-55) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podstawa prawna: Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw.  Projekt obejmie dostosowanie Krajowego Rejestru Sądowego do planowanych zmian prawnych przewidzianych w ww. ustawie. W ramach projektu planuje się zmianę trybu obiegu dokumentów w sądach rejestrowych w zakresie rejestru przedsiębiorców z papierowego na elektroniczny, udostępnienie usług elektronicznych systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestr Sądowego oraz systemu informatycznego wspierającego obieg spraw w sądzie rejestrowym niezbędnych do usprawnienia obsługi przedsiębiorców.  Mając na uwadze powyższe zobowiązanie legislacyjne, jedynym właściwym trybem dla projektu jest tryb pozakonkursowy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano w ramach projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ciągu 15 lat funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego stał się on ważnym źródłem informacji o podmiotach, wzmacniającym pewność i bezpieczeństwo obrotu. W praktyce każdy podmiot podlegający wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego - rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – w obrocie prawnym legitymuje się odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego. W sześciu działach rejestru zawarte są podstawowe dane o podmiocie, pozwalające na ustalenie jego formy prawnej, adresu siedziby, sposobu reprezentacji oraz osób uprawnionych do reprezentacji, organu nadzoru i jego składu, celu lub przedmiotu działalności, sposobu powstania lub ustania jego bytu prawnego, a także informacje o ustanowionym kuratorze lub likwidatorze oraz o ewentualnych zaległościach publiczno-prawnych podmiotu. W rejestrze umieszcza się również wzmiankę o złożeniu przez podmiot sprawozdania finansowego za dany rok, wraz z uchwałą o jego zatwierdzeniu, sprawozdaniem z działalności i ewentualnie opinią biegłego rewidenta a także informacje o roku obrachunkowym podmiotu. W przypadku spółek kapitałowych rejestr zawiera również dane dotyczące wysokości kapitału zakładowego, wartości nominalnej udziałów lub akcji oraz w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – dane wspólników posiadających co najmniej 10% kapitału zakładowego.  Podkreślenia wymaga, iż wszystkie funkcje, jakie spełnia Krajowy Rejestr Sądowy, a to: funkcja ewidencyjna, informacyjna, legalizacyjna i gwarancyjna – jak wykazała praktyka obrotu gospodarczego - z roku na rok zwiększają swe znaczenie, nie tylko w obrocie krajowym, ale i w obrocie międzynarodowym.  Zasada jawności formalnej rejestru, znajdująca wyraz w pełnej jawności i dostępności do danych wpisanych do rejestru oraz do dokumentów złożonych do akt rejestrowych podmiotu, a także funkcja legalizacyjna rejestru, wyrażająca się badaniem przez sąd rejestrowy zgłoszonych danych pod względem ich prawdziwości, a dołączonych do wniosku dokumentów pod względem zgodności formalnej i materialnej z obowiązującymi przepisami prawa – przyczyniły się do wzmocnienia bezpieczeństwa obrotu, albowiem bardzo często dane zawarte w rejestrze i w aktach rejestrowych stanowią istotny element oceny wiarygodności przyszłego partnera lub kontrahenta.  Jedna z podstawowych zasad rejestrowych – wyrażona w art. 17 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym - zasada domniemania prawdziwości wpisu – i wynikające z niej skutki prawne – zarówno dla osób trzecich jak i dla podmiotu, którego wpis dotyczy, określone w art. 14, art. 15, art. 16 i art. 18 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wymagają z jednej strony – szybkiego i sprawnego procedowania sądów rejestrowych tak, aby treść wpisu w rejestrze odzwierciedlała stan rzeczywisty – z drugiej - ciągłej, bieżącej i skutecznej kontroli sprawowanej przez sąd rejestrowy, m.in. w zakresie prawdziwości wpisu w rejestrze.  Wieloletnia praktyka funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego skłania do pogłębionej analizy sposobu i zakresu jego działania oraz oceny efektywności, a także pozwala stwierdzić, iż niektóre z przyjętych w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym rozwiązań prawnych – kompletnych i wystarczających w chwili wejścia w życie ustawy – w zmienionych warunkach społeczno-gospodarczych nie odpowiadają aktualnym potrzebom obrotu.  Aktualny stan prawny w zakresie funkcjonowania Krajowego Rejestru Sądowego jest regulacją niewystarczającą, nieuwzględniającą nowych rozwiązań prawnych i technicznych, co z biegiem lat może prowadzić do znacznego obniżenia efektywności działania sądu rejestrowego oraz wiarygodności rejestru. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie ze wskazaniem grup docelowych | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Zmiany przepisów prawa regulujące działanie Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) obejmujące w szczególności: ułatwienie komunikacji między stronami a sądem rejestrowym, poszerzenie dostępnych za pośrednictwem Internetu informacji o podmiocie oraz uproszczenie i przyspieszenie postepowania rejestrowego, które zostały objęte projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw. 2. Dostosowanie systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego do zmienionych przepisów prawa w zakresie;    1. Umożliwienie składania wniosków drogą elektroniczną o przyjęcie dokumentów do akt rejestrowych, które nie skutkują wpisem do rejestru,    2. wydawanie w toku postępowania zarządzeń o charakterze technicznym (nieorzeczniczym) w formie elektronicznej;    3. wydawanie orzeczeń zarówno w toku postępowania jak i kończących postępowanie w formie elektronicznej    4. prowadzenia korespondencji w toku postępowania między stroną a sądem drogą elektroniczną bez konieczności ponownego wypełniania formularza,    5. połączenie systemu, w którym będą składane wnioski z systemem wpisów skutkujące automatycznym - po podjęciu decyzji przez orzecznika - generowaniem projektu postanowienia; dane z formularza będą automatycznie przenoszone do projektu postanowienia;    6. umożliwienie wprowadzania zmian treści w automatycznie wygenerowanym projekcie postanowienia oraz dodanie uzasadnienia,    7. doręczanie orzeczeń i pism sądowych drogą elektroniczną;    8. prowadzenie akt rejestrowych w rejestrze przedsiębiorców w formie elektronicznej;    9. udostępnianie akt rejestrowych. w formie elektronicznej w sądach rejestrowych na czytelni akt | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadnicze działania ukierunkowane na wsparcie podejmowanej interwencji publicznej, zrealizowane dotychczas przez wnioskodawcę lub inne instytucje | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W toku są prace legislacyjne nad projektem założeń do zmian ustawy o KRS. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uwarunkowania skutecznej realizacji założeń interwencji publicznej (interesariusze, stan prawny, itd.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obecny stan prawny pozwala na rozpoczęcie prac przygotowawczych do realizacji projektu. Wymagane zmiany legislacyjne są w trakcie procedowania.  Warunkiem skutecznej realizacji projektu jest także zaangażowanie interesariuszy, takich jak Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości, przedstawiciele sądów, w szczególności sądów rejestrowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dalsze etapy planowane do wdrożenia poza projektem, o ile zostaną spełnione warunki umożliwiające ich skuteczne wykonanie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kontynuacja prac w zakresie rejestru KRS w celu uruchamiania kolejnych usług elektronicznych oraz przechodzenie na elektroniczny KRS w pełnym zakresie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY PROJEKTU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[56]](#footnote-56) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba utworzonych i zmodernizowanych centralnych rejestrów sądowych | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | | |
|  | | | | | | | |  | | | |  | | |  | | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | | | | | | | | Wartość docelowa | | | | | | | | | | |
| W podziale na:[[57]](#footnote-57) | | | | | | | Ogółem w projekcie | | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | | |
| 1. Liczba centralnych rejestrów sądowych dofinansowanych ze środków EFS | | | | | | | |  | | | |  | | | 1 | | | |
| 2. Liczba uruchomionych w ramach projektu repozytoriów aktów elektronicznych w sądzie rejestrowym w zakresie rejestru przedsiębiorców | | | | | | | |  | | | |  | | | 27 | | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nie dotyczy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER** | | | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA KONKURSU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy  PO WER,  w ramach którego realizowane będą projekty[[58]](#footnote-58) | **Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania.**  Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców projektów dot. organizacji trzech typów dwusemestralnych studiów podyplomowych dla min. 70 uczestników (sędziów, prokuratorów, asesorów sądowych i prokuratorskich) w każdym z typów.  Programy studiów mają obejmować zajęcia teoretyczne i praktyczne z zakresu prawa gospodarczego publicznego i prywatnego/ prawa cywilnego oraz wiedzy pozaprawnej przydatnej do rozstrzygania spraw karnych i cywilnych o charakterze gospodarczym oraz ścigania przestępczości gospodarczej.  Obszar tematyczny będzie mieścić się w obszarze – nauki społeczne - w trzech blokach tematycznych (typach) – zróżnicowanych ze względu na potrzeby uczestników.  Typ I Prawo karne gospodarcze zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w ściganiu przestępczości gospodarczej/skarbowej i w orzekaniu w sprawach przestępstw gospodarczych dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów karnych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich.  Typ II Prawo cywilne i gospodarcze z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną do rozstrzygania sporów dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów cywilnych i gospodarczych .  Typ III Prawo restrukturyzacyjne, upadłościowe i finansowe zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w rozstrzyganiu spraw gospodarczych, ze szczególnym uwzględnieniem spraw z zakresu prawa restrukturyzacyjnego dla sędziów wydziałów gospodarczych/upadłościowych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich ścigających przestępczość gospodarczą / finansową.  Zakłada się wybór jednego projektu w każdym z typów studiów. Projekty mają być dostępne dla sędziów, prokuratorów i asesorów z obszaru całej Polski. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | **11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. konkursu | *1* | | Planowany kwartał ogłoszenia konkursu | | | | | **I** | | | | | |  | | | **II** | | | **x** | **III** | |  | | **IV** |  | |
| Planowany miesiąc  rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie[[59]](#footnote-59) | **1** | | **2** | | **3** | | **4** | | **5** | | **6** | | **7** | | | | | **8** | **9** | | **10** | **11** | | **12** | | |
|  | |  | |  | |  | |  | | **x** | |  | | | | |  |  | |  |  | |  | | |
| Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe? | **TAK** | | | | |  | | | | | | **NIE** | | | **x** | | | | | | | | | | | |
| Planowana alokacja (PLN) | **1.365.000 PLN** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wymagany wkład własny beneficjenta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **TAK** |  | | **NIE** | **x** | | | Minimalny udział wkładu własnego  w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu | | | | | | | | ……….. % | | | | | | | | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu | Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W podziale na[[60]](#footnote-60): | | | | | Ogółem w konkursie | | | | | | | | | | | |
| Kobiety | | | | | | Mężczyzn | |  | | | | | | | | |
| 1.Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego. | | | | | | | | | |  | | | | | |  | | **189** | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | |  | | | | | |  | |  | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | |  | | | | | |  | |  | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W podziale na[[61]](#footnote-61): | | | | | Ogółem w konkursie | | | | | | | | | | | |
| Kobiety | | | | | | Mężczyzn | |  | | | | | | | | |
| 1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. | | | | | | | | | | **210** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA WARUNKUJĄCE** *(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Wnioskodawcami są uczelnie (publiczne, niepubliczne) i/lub jednostki naukowe (instytut naukowy PAN, instytut badawczy), które posiadają uprawnienia do prowadzenia studiów podyplomowych w zakresie obszaru kształcenia - nauki społeczne.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | Wymóg posiadania uprawnień do kształcenia w formie studiów podyplomowych wynika wprost z obowiązujących przepisów.  Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 11 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst. jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 50 ust. 4 pkt. 3) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1082 ze zm.) tylko uczelnia, instytut naukowy PAN lub instytut badawczy osobno lub wspólnie z uczelnią/uczelniami mogą prowadzić studia podyplomowe.  Jednocześnie niezbędne jest posiadanie przez wnioskodawcę uprawnienia do prowadzenia studiów podyplomowych w tym obszarze, w którym będą prowadzone studia organizowane w ramach konkursu – zgodnie z art. 8 ust. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. Nr 179, poz. 1065) dziedzina nauk prawnych mieści się w obszarze nauk społecznych.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | | | | |
| 1. **Uczestnikami projektu są sędziowie, asesorzy sądowi, prokuratorzy i asesorzy prokuratorscy specjalizujący się w zakresie objętym danym typem studiów podyplomowych.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | | Konkurs realizuje wskazany w SZOOP dla Działania 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości cel szczegółowy nr 3, jakim jest „Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania”. Cel ten oraz typy studiów, jakie mają być realizowane, przesądzają o konieczności ograniczenia wsparcia jedynie do takiej grupy uczestników, którzy wiedzę i umiejętności zdobyte dzięki studiom podyplomowym będą mogli wykorzystać bezpośrednio w swojej pracy zawodowej: rozstrzyganiu spraw lub ściganiu przestępczości gospodarczej.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| 1. **Okres realizacji projektu nie jest dłuższy niż 28 miesięcy.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Wprowadzone kryterium ma na celu z jednej strony zdyscyplinowanie wnioskodawców do sprawnej realizacji projektów, a z drugiej zapewnia dostateczny czas na opracowanie programu studiów, jego konsultacje oraz organizację zajęć i rozliczenie projektu.  Minimalny okres prowadzenia studiów podyplomowych, zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym wynosi dwa semestry.  Wskazany okres realizacji umożliwi zorganizowanie jednej lub dwóch edycji studiów.  Na etapie realizacji projektu IP może wyrazić zgodę na wydłużenie tego okresu jedynie w wyjątkowych przypadkach, tj. w razie braku możliwości zrealizowania w pierwotnym okresie realizacji projektu studiów dla założonej liczby uczestników, o ile wnioskodawca nie miał wpływu na zaistniałą sytuację.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| 1. **W ramach projektu studia podyplomowe powinny zostać zorganizowane dla min. 70 uczestników.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | | Liczba uczestników, jaka ma być objęta wsparciem w ramach jednego projektu, powiązana jest bezpośrednio z kryterium dostępu nr 5, w którym wskazano maksymalną kwotę dofinansowania projektu. IP przyjmuje średni koszt 6500 PLN na uczestnika projektu.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| 1. **Wartość dofinansowania projektu nie może przekroczyć kwoty 455 000 PLN.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | | Kryterium ma na celu zapewnienie z jednej strony racjonalności ponoszonych w projekcie wydatków, a z drugiej odpowiedniej jakości działań i uwzględnia szczególny charakter studiów podyplomowych oraz wysokie wymagania (merytoryczne) ze strony uczestników.  Maksymalna kwota dofinansowania została określona na podstawie przeanalizowanych przez IP aktualnych kosztów studiów podyplomowych najbardziej zbliżonych zakresowo i skalkulowana w odniesieniu do liczby uczestników pojedynczego projektu (70 osób).  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| **6.** **Projekt przewiduje realizację jednego z trzech niżej wymienionych typów studiów:**  **Typ I Prawo karne gospodarcze zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w ściganiu przestępczości gospodarczej/skarbowej i w orzekaniu w sprawach przestępstw gospodarczych dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów karnych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich.**  **Typ II Prawo cywilne i gospodarcze z uwzględnieniem aspektów ekonomicznych, zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną do rozstrzygania sporów dla sędziów i asesorów sądowych wydziałów cywilnych i gospodarczych.**  **Typ III Prawo restrukturyzacyjne, upadłościowe i finansowe zintegrowane z wiedzą pozaprawną przydatną w rozstrzyganiu spraw gospodarczych, ze szczególnym uwzględnieniem spraw z zakresu prawa restrukturyzacyjnego dla sędziów wydziałów gospodarczych/upadłościowych oraz dla prokuratorów i asesorów prokuratorskich ścigających przestępczość gospodarczą / finansową.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | | W założeniach konkursu zaplanowano wsparcie w postaci studiów podyplomowych dla co najmniej 210 sędziów i prokuratorów (oraz asesorów sądowych i prokuratorskich) specjalizujących się w tematyce gospodarczej.  Z uwagi na szerokość dziedziny podzielono ją na trzy typy studiów podyplomowych odpowiadające poszczególnym grupom zawodowym (po 70 uczestników) – 1) sędziowie i asesorzy sądowi wydziałów karnych i prokuratorzy (asesorzy prokuratorscy) ścigający przestępczość gospodarczą 2) sędziowie cywiliści i gospodarczy oraz asesorzy sądowi z wydziałów cywilnych i gospodarczych 3) sędziowie z wydziałów gospodarczych prowadzący postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe oraz prokuratorzy i asesorzy prokuratorscy zajmujący się ściganiem przestępczości gospodarczej / finansowej.  Zakłada się wybór jednego projektu w każdym z typów studiów.  Kryterium wynika z konieczności wyłonienia w konkursie wyspecjalizowanego podmiotu, legitymującego się doświadczeniem i wiedzą w węższych dziedzinach prawa gospodarczego i cywilnego. Programy studiów podyplomowych muszą uwzględniać zapotrzebowanie na węższą dziedzinę wiedzy, odpowiadającą potrzebom uczestników na ich stanowiskach pracy w konkretnych wydziałach sądów powszechnych i w prokuraturach. Doświadczenie wynikające z dotychczas prowadzonych studiów podyplomowych dla kadr wymiaru sprawiedliwości wskazuje na konieczność doprecyzowania programu studiów, tak, aby mógł on stanowić podstawę programową węższych specjalizacji gospodarczych. Postulaty specjalizacji gospodarczej są od lat zgłaszane przez środowiska prokuratorów, sędziów i przedstawicieli biznesu.  Każda z węższych specjalizacji wymaga dedykowanego programu, obejmującego obok aktualizacji wiedzy prawniczej, wiedzę z zakresu ekonomii i jej węższych dziedzin takich jak finanse, rachunkowość, etc. Stąd potrzeba wyboru podmiotu, którego oferta uwzględni wysokie wymagania tak określonych grup docelowych.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| **7.** **Każdy projekt zakłada realizację co najmniej następujących działań:**  **• Opracowanie jednego z trzech programów studiów podyplomowych, wskazanych w kryterium dostępu nr 6 przy założeniu, że min. 30 % zajęć będzie miało charakter praktyczny. Zajęcia praktyczne (warsztaty) powinny być realizowane przez osoby posiadające min. 5 letnie prawnicze doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w okresie ostatnich 8 lat**  **• Opracowanie opisu zakładanych efektów kształcenia planowanych dla wybranego typu studiów podyplomowych oraz określenie sposobu ich weryfikowania i dokumentowania**  **• Przeprowadzenie, w porozumieniu z IP, konsultacji programu z przedstawicielami sądów / prokuratur**  **• Przeprowadzenie rekrutacji uczestników studiów we współpracy z kierownictwem sądów oraz jednostek prokuratury**  **• Przeprowadzenie pre-testu**  **• Organizacja studiów w formie zjazdów słuchaczy w terminach zgodnych z ustalonym harmonogramem przy założeniu, że łącznie w ramach studiów zostanie zrealizowanych nie mniej niż 160 godzin zajęć (1 godz. = 45 minut)**  **• Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia poprzez przeprowadzenie testu końcowego**   * **Wydanie słuchaczom świadectw ukończenia studiów podyplomowych.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | | Kryterium ma na celu określenie wymaganych działań projektowych, tak aby doprowadziły one do osiągnięcia celu Działania 2.17, jakim jest poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. Ponadto kryterium odzwierciedla wymogi dotyczące studiów podyplomowych wskazane w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym.  Z kolei zgodnie z art. 8a ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym studia podyplomowe trwają nie krócej niż dwa semestry. Program kształcenia powinien umożliwiać uzyskanie przez słuchacza co najmniej 30 punktów ECTS. Uczelnia jest obowiązana także do określenia efektów kształcenia, uwzględniając ogólne charakterystyki efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji, oraz do określenia sposobu ich weryfikowania i dokumentowania. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 (Dz. U. Nr 253, poz. 1520) określa Krajowe Ramy Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. W rozporządzeniu tym definiuje się efekty kształcenia dla obszaru nauki społeczne.  W załączonym do SZOOP wykazie wskaźników kluczowych PO WER PI 11i dla celu szczegółowego 3 Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania zdefiniowano wskaźnik pomiaru rezultatu bezpośredniego jako podniesienie kompetencji przez pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego. Wskaźnik będzie weryfikowany, zgodnie z wykazem, w ramach następujących etapów: zdefiniowanie grupy docelowej do objęcia wsparciem , zdefiniowanie standardu wymagań tj. efektów uczenia się, które osiągną uczestnicy w wyniku przeprowadzonych działań projektowych, przeprowadzenie weryfikacji na podstawie opracowanych kryteriów oceny po zakończeniu wsparcia i ich porównanie ze stanem wyjściowym. Realizacja tak określonych wskaźników wymaga przeprowadzenia ww. działań.  Ocena przydatności programu studiów podyplomowych dla rozwoju kompetencji niezbędnych do sprawnego i na wysokim poziomie orzekania, wymaga konsultacji i współpracy programowej z przedstawicielami sądów i prokuratur, gdyż tam znane są najlepiej luki kompetencyjne i potrzeby w zakresie podniesienia kompetencji. IP będzie pośredniczyła w tym procesie.  Niezbędne jest położenie nacisku na aspekt praktyczny studiów, co wymaga także zaangażowania trenerów-praktyków.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |
| **KRYTERIA PREMIUJĄCE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. W programie studiów podyplomowych zostaną uwzględnione elementy komparatystyki i prawa unijnego oraz międzynarodowego obrotu prawnego w sprawach cywilnych/gospodarczych i (w zależności od typu studiów) karnych.** | | | | | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | | **5** | | | | |
| Uzasadnienie: | | Poziom umiędzynarodowienia obrotu gospodarczego i europeizacji prawa prywatnego wymaga od sędziów i prokuratorów stałego pogłębiania wiedzy o systemach prawnych państw członkowskich i prawie unijnym. Poprawa jakości wydawanych orzeczeń i zwiększenie skuteczności ich egzekwowania (cel szczegółowy określony w PO WER dla Działania 2.17) wymaga m.in. praktycznych umiejętności stosowania wykładni prawa krajowego, zgodnie z prawem UE i umiejętności zadawania pytań prejudycjalnych.  W Komunikacie Komisji Europejskiej z dnia 13.09. 2011 r. KOM(2011) 551 wersja ostateczna – Budowanie zaufania do europejskiego wymiaru sprawiedliwości – Nowy wymiar europejskiego szkolenia dla pracowników wymiaru sprawiedliwości – nałożono na państwa członkowskie obowiązek szkolenia w tym zakresie sędziów i przedstawicieli środowisk prawniczych.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | | | | |
| **2. Część praktyczna programu studiów będzie prowadzona w grupach nie większych niż 15 osób.** | | | | | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | | **5 lub 10** | | | | |
| Uzasadnienie: | | Projekt powinien zostać skoncentrowany na doskonaleniu umiejętności praktycznych, wymianie doświadczeń, analizie problemów, stąd premiowane będą interaktywne metody, czemu sprzyjają zajęcia prowadzone w małych grupach (do 15 osób).  Za realizację części praktycznej zajęć w grupach do 10 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, a w grupach od 11 do15 osób - 5 pkt.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | | | | |
| **KRYTERIA STRATEGICZNE** *(dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ELEMENTY KONKURSU[[62]](#footnote-62)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena formalna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena merytoryczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FISZKA KONKURSU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy  PO WER,  w ramach którego realizowane będą projekty[[63]](#footnote-63) | | **Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększanie skuteczności ich egzekwowania.**  Konkurs ma na celu wyłonienie wykonawców opracowania nowej oferty szkoleniowej dla kadry orzeczniczej sądów powszechnych ( sędziowie i asesorzy sądów rejonowych, sędziowie sądów okręgowych i apelacyjnych i referendarze) oraz dla asystentów sędziów przez: opracowanie cyklicznych programów szkoleniowo- rozwojowych dla każdej z tych grup zawodowych, opracowanie materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej oraz realizacji programu szkoleniowego w okresie 2017- 2019 na terenie jednej z 5 wybranych grup sądów :   * apelacji warszawskiej i łódzkiej, * apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej, * apelacji poznańskiej i wrocławskiej, * apelacji krakowskiej i katowickiej, * apelacji lubelskiej i rzeszowskiej   Celem planowanego konkursu jest zaprojektowanie i zaplanowanie programów doskonalenia zawodowego dla kluczowych kadr sądownictwa, z uwzględnieniem specyfiki potrzeb poszczególnych apelacji i poszczególnych grup zawodowych oraz jego pilotażowe przeprowadzenie dla co najmniej 5000 uczestników.  Na każdy projekt mają się składać powiązane ze sobą tematycznie szkolenia lokalne współorganizowane ze sądami apelacyjnymi i okręgowymi jako seminaria, konferencje i warsztaty służące aktualizacji specjalistycznej wiedzy prawniczej z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego oraz doskonaleniu praktycznych umiejętności zawodowych. W każdym projekcie mają wziąć udział sędziowie sądów apelacyjnych, okręgowych i sędziowie i asesorzy sądów rejonowych oraz referendarze i asystenci.  Program musi zostać powiązany z aktualną ofertą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, stanowiąc jej uzupełnienie oraz wykorzystywać materiały i analizy potrzeb szkoleniowych opracowane w toku realizacji projektów „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości” i „Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań – Case Management” , współfinansowanych ze środków UE w ramach EFS.  Szczegółowa tematyka zamawianych szkoleń dla poszczególnych grup docelowych zostanie wskazana w załączniku do konkursu, przedstawionym przez IOK, na podstawie zgłaszanych przez sądy potrzeb szkoleniowych i harmonogramów szkoleń uwidocznionych na stronie Krajowej Szkoły na lata 2017, 2018 i 2019 oraz materiałów ( raporty, analizy potrzeb szkoleniowych - opracowanych w perspektywie finansowej 2007- 2013 w ramach projektów Krajowej Szkoły, dofinansowanych z EFS) dołączonych przez IOK, stanowiących kolejny załącznik do regulaminu konkursu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | | **11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. konkursu | | *2* | Planowany kwartał ogłoszenia konkursu | | | | | **I** | |  | **II** | | |  | | **III** | X | | **IV** |
| Planowany miesiąc  rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie[[64]](#footnote-64) | | **1** | **2** | **3** | | **4** | | **5** | | **6** | **7** | | | **8** | | **9** | **10** | | **11** |
|  |  |  | |  | |  | |  |  | | |  | | **x** |  | |  |
| Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe? | | **TAK** | | | |  | | | | **NIE** | | | | | **x** | | | | |
| Planowana alokacja (PLN) | | **9.250.000 PLN** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wymagany wkład własny beneficjenta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **TAK** | |  | **NIE** | | *x* | | Minimalny udział wkładu własnego  w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu | | | | | | | | ……….. % | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu | | Szkolenia oraz studia podyplomowe dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury z zakresu prawa gospodarczego, mediacji w sprawach gospodarczych, informatyki śledczej, ochrony konsumenta, zwalczania i zapobiegania przestępczości gospodarczej i skarbowej, prawa dotyczącego własności intelektualnej, prawa upadłościowego | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | | |
| W podziale na[[65]](#footnote-65): | | | | | | Ogółem w konkursie | | | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | |
| Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego. | | | | | | | | |  | | | |  | | 4500 | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | |  | |  | | | | |
| … | | | | | | | | |  | | | |  | |  | | | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | | |
| W podziale na[[66]](#footnote-66): | | | | | | Ogółem w konkursie | | | | |
| Kobiety | | | | Mężczyzn | |
| Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem szkoleniowym z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. | | | | | | | | | **5000** | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA WARUNKUJĄCE** *(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Wnioskodawcami są sądy powszechne, organizacje pozarządowe prowadzące działalność szkoleniową, partnerzy społeczni, przedsiębiorcy, szkoły wyższe, jednostki naukowe lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury. Wnioskodawca łącznie z partnerami ( jeśli dotyczy) posiada udokumentowane doświadczenie w realizacji, w okresie 3 lat przed terminem złożenia wniosku co najmniej jednego projektu szkoleniowego, dofinansowanego ze środków unijnych dla sektora sprawiedliwości o łącznej wartości 50 tys. złotych brutto dla min. 100 uczestników w poprzednim okresie programowania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | Kryterium wynika z zamkniętego katalogu beneficjentów określonego przez SzOOP. O dofinansowanie ze względu na szkoleniowy typ projektu dla Działania 2.17 mogą się ubiegać tylko określone w SzOOP sądy i podmioty publiczne i niepubliczne prowadzące działalność szkoleniową.  Celem interwencji jest poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania. Z uwagi na skumulowaną w sądach wiedzę o potrzebach wymiaru sprawiedliwości, przekładających się na poprawę jakości orzeczeń ( eliminacja błędów proceduralnych i błędnych wykładni, ograniczenie poziomu niejednolitości orzecznictwa, poprawa organizacji pracy w referacie) najbardziej pożądanymi beneficjentami wsparcia są sądy powszechne, które powinny stworzyć długofalową politykę rozwoju kadry merytorycznej w oparciu o współpracę z profesjonalnymi podmiotami szkoleniowymi.  Typ beneficjenta dla operacji 10 Działania 2.17 „Skuteczny wymiar sprawiedliwości” został ściśle określony, a IP ograniczyła, ze względu na szkoleniowy charakter projektu i specyfikę potrzeb grupy docelowej wybór podmiotów zewnętrznych do profesjonalnych instytucji szkoleniowych.  Wymóg złożenia wniosku przez instytucje szkoleniowe posiadające doświadczenie w zakresie usług szkoleniowych dla sektora sprawiedliwości wynika z konieczności zapewnienia wysokiej jakości merytorycznej usług świadczonych odbiorcom wsparcia, odpowiadającej potrzebom organizacji wymiaru sprawiedliwości i wysokim wymaganiom merytorycznym kadry sędziowskiej i prokuratorskiej.  Znajomość specyfiki sektora sprawiedliwości jest warunkiem trafności doboru metod, form i kadry wykładowców.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.  . | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | |
| 1. Uczestnikami projektu są sędziowie, asesorzy sądowi, oraz referendarze i asystenci specjalizujący się w prawie cywilnym i gospodarczym oraz karnym gospodarczym.   Wnioskodawca w ramach jednego projektu jest zobowiązany do przeszkolenia co najmniej 1000 uczestników, zajęcia mają być prowadzone metodą warsztatową, grupa warsztatowa nie może być większa niż 15 osób. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Wskazane kryterium ma na celu zapewnienie realizacji wskaźników rezultatu.  Celem interwencji w ramach PO WER jest podniesienie kompetencji zawodowych pracowników wymiaru sprawiedliwości w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego projekt musi więc być adresowany do kadr sądów powszechnych posiadających wykształcenie wyższe prawnicze.  SzOOP PO WER dla Działania 2.17 w Operacji 10 zdefiniował w sposób ścisły grupę docelową, określając ją jako sędziowie, urzędnicy i inni pracownicy sądów oraz prokuratorzy, urzędnicy i inni pracownicy prokuratury. Plan realizacji celów pośrednich i końcowych PO WER dla celu szczegółowego: Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania definiuje wskaźniki rezultatu poprzez liczbę pracowników wymiaru sprawiedliwości, którzy podnieśli kompetencje w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego ( prywatnego i publicznego).  IP zdecydowała się na zawężenie w tym konkursie grupy docelowej do jednorodnej grupy merytorycznych kadr sądownictwa. Wprowadzenie tego kryterium wynika z konieczności osiągnięcia określonych wskaźników rezultatu w ramach projektu oraz objęcia wsparciem kluczowych kadr dla osiągnięcia celu szczegółowego „ Poprawa jakości wydawanych orzeczeń oraz zwiększenie skuteczności ich egzekwowania”.  Liczebność grup szkoleniowych i warsztatowych wynika z zasad zapewnienia efektywności szkolenia.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.   |  |  | | --- | --- | |  |  | | | | | | | | | | | |  | | | | | |  | |
| 1. Maksymalny czas trwania projektu wynosi 28 miesięcy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | Kryterium jest efektem zakładanej sekwencji działań obejmujących proces uzgodnienia szczegółowych treści kształcenia, jego metod, form, kryteriów doboru wykładowców z sądami okręgowymi i apelacyjnymi, co jak zakłada IP na podstawie wstępnych konsultacji z sądami trzeba przeznaczyć min. 6 miesięcy.  Szczegółowy harmonogram realizacji szkoleń zostanie opracowany we współpracy z sądami, tak, aby nie kolidował z pracą w wydziałach.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | |
| 4. Dofinansowanie otrzyma tylko jeden projekt wspierający kadrę orzeczniczą w podanej niżej grupie sądów:   * apelacji warszawskiej i łódzkiej, * apelacji gdańskiej, białostockiej i szczecińskiej, * apelacji poznańskiej i wrocławskiej, * apelacji krakowskiej i katowickiej, * apelacji lubelskiej i rzeszowskiej   Limity miejsc dla poszczególnych apelacji zostaną określone na podstawie liczby etatów orzeczniczych w poszczególnych apelacjach i będą stanowić załącznik do regulaminu konkursu, opracowanego przez IOK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | Zastosowane kryterium ma na celu dywersyfikację wsparcia na teren całej Polski celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia unijnego dla kadr wymiaru sprawiedliwości w 11 apelacjach na obszarze całej Polski.  Założono, że w ramach konkursu powstanie 5 projektów szkoleniowych, w ramach, których wsparciem zostanie objęta kadra orzecznicza z całej Polski. Z uwagi na duże zróżnicowanie wielkości zatrudnienia w poszczególnych apelacjach, dokonano podziału 11 apelacji na grupy, zbliżone do siebie potencjałem kadrowym.  Wprowadzony podział uwzględnia również kryterium geograficzne, szkolenia mają odbywać się w takich odległościach od miejsc zamieszkania umożliwiających potencjalnym uczestnikom łatwy dojazd, bez konieczności przeznaczania na ten cel dodatkowego dnia pracy.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| 5. Projekt musi zawierać kompleksową ofertę szkoleniową dla wszystkich dla wszystkich grup orzeczników zróżnicowaną ze względu na grupę docelową ( sędziowie, asesorzy sądowi, referendarze, asystenci i ze względu na szczebel sądu – sądy rejonowe, okręgowe i apelacyjne) oraz ze względu na wydział, w którym są zatrudnieni orzecznicy ( wydziały cywilne, gospodarcze i karne I i II instancji, wyspecjalizowane wydziały gospodarcze rozpatrujące sprawy upadłościowe, sąd ochrony konkurencji i konsumentów, sąd wspólnotowych znaków towarowych i wzorów użytkowych i in.)  Tematyka szkolenia powinna koncentrować się na metodyce pracy poszczególnych grup orzeczników w referacie w wydziałach cywilnych i gospodarczych i obejmować m.in. aktualizację specjalistycznej wiedzy prawniczej, przegląd orzecznictwa sądów powszechnych, Sądu Najwyższego oraz Trybunałów – Konstytucyjnego, ETS i ETPCz we wszystkich kategoriach spraw cywilnych i gospodarczych oraz prezentować aktualne stanowiska doktryny.  Wnioskodawca będzie zobowiązany do prowadzenia zajęć w oparciu o programy i materiały szkoleniowe, które będą stanowiły załącznik do regulaminu konkursu, uzupełniając je o tematykę specyficzną dla danego regionu lub tematu, wskazaną przez poszczególne apelacje. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | Przyjęte kryterium ma na celu realizację wskaźnika rezultatu. Tematyka szkoleń musi zostać powiązana bezpośrednio z jakością wydawanych orzeczeń oraz sprawnością egzekucji. Podstawowymi problemami orzecznictwa, wpływającymi na jego jakość są trudności interpretacyjne prawa materialnego, rozbieżności w wykładni i wynikająca z nich niejednolitość orzecznictwa. W związku z powyższym tematyka szkoleń musi zostać ściśle powiązana z przeglądem aktualnego orzecznictwa oraz identyfikacją problemów ze stosowaniem prawa cywilnego i gospodarczego i wpływać na poprawę jakości pracy w referacie, poprzez doskonalenie metodyki pracy.  Zgodnie z definicją wskaźnika szkolenia muszą się przekładać na wzrost merytorycznych kompetencji kadry sędziowskiej, referendarzy i asystentów w zakresie prawa gospodarczego i cywilnego.  Grupą kluczową dla realizacji celu szczegółowego 3 jest kadra orzekająca sądów powszechnych i merytoryczna kadra wspierająca pracę sędziów.  Proces doskonalenia zawodowego musi polegać na zdefiniowaniu standardu wymagań tj. efektów uczenia się, zgodnie z założonymi celami interwencji – efekty te muszą wpisywać się w kryteria oceny sędziego, referendarza i asystenta oraz odpowiadać w tym zakresie zmianom wprowadzonym nowelą z dnia 18.08.2011 do ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej usp ), która wprowadziła do sądownictwa powszechnego pojęcie planowania rozwoju zawodowego.  Szczegółowa tematyka zamawianych szkoleń powinna zostać opracowana na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez sądy, stanowiącego załącznik do konkursu.  .  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| 6. Wartość dofinansowania projektu nie może przekroczyć kwoty 1.850.000 PLN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Wymóg ten zapewnia realizację wskaźników produktów działania, poprzez określenie średniej wartości wsparcia na firmę. Wysokość dofinansowania kosztów szkolenia jednego uczestnika wynika z wstępnego oszacowania przeciętnych kosztów dwudniowego 16 godzinnego szkolenia oraz liczebności apelacji.  Ze względu na konieczność dywersyfikacji wsparcia każdy projekt musi być realizowany dla każdej grupy tak, aby zapewnić dostęp do szkolenia wszystkim 11 apelacjom na porównywalnym poziomie. IP będzie akceptować projekty realizowane przez jednego wykonawcę w porozumieniu z sądami apelacyjnymi wymienionymi w kryterium 4.  Zróżnicowanie liczby etatów orzeczniczych w apelacjach powoduje, że kryterium to musi uwzględniać alokację etatów i stwarzać możliwość łączenia oferty szkoleniowej dla apelacji tak, aby zapewnić porównywalną dostępność oferty dla całej Polski.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| 7. Wnioskodawca złożył tylko jeden wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Ograniczenie to ma na celu zwiększenie liczby podmiotów, które będą aplikowały o środki, co pozwoli na uniknięcie kumulacji usług w jednym ręku i zapobiegnie realizacji szkoleń tylko na terenie tylko paru, wybranych apelacji.  Zważywszy, że oceny sędziego, asesora sądowego referendarza i asystenta wpływają na szanse awansu zawodowego, konieczność zapewnienia równego dostępu do szkoleń jest w pełni uzasadniona. Jak już zapisano w kryterium 2 w ramach każdego projektu mają zostać przeszkoleni sędziowie i asesorzy sądowi z podziałem na szczebel sądu i wydział oraz referendarze i asystenci w łącznej liczbie co najmniej 1000 osób.  W ramach każdego z projektów, którego realizacja ma być oparta na porozumieniu z wybranymi apelacjami wymienionymi w kryterium 4 ( przy założeniu, że jeden wykonawca może zawrzeć tylko jedno porozumienie) oferta szkoleniowa powinna dotrzeć do maksymalnej liczby uczestników z terenu całej Polski.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| 8. Projekt przewiduje współpracę przedstawicieli sądów apelacyjnych i okręgowych wskazanych przez prezesów sądów na etapie tworzenia programów szkoleń, doboru form szkolenia oraz zasad rekrutacji uczestników i ustalania lokalizacji szkolenia z wykonawcami dla każdej z apelacji i zakłada realizację co najmniej następujących działań:   * Przeprowadzenie w formie otwartego naboru rekrutacji sądów, których przedstawiciele będą uczestniczyć w tworzeniu programów szkolenia. * Opracowanie szczegółowej tematyki zamawianych szkoleń na podstawie materiałów dołączonych przez IOK do regulaminu konkursu dla każdej z niżej wymienionych grup docelowych:   - sędziowie apelacyjni,  -sędziowie okręgowi,  -sędziowie rejonowi i asesorzy sądowi,  -referendarze,  - asystenci sędziów,   * Opracowanie zasad udziału przedstawicieli sądów apelacyjnych i/lub okręgowych i rejonowych w tworzeniu programu kształcenia, określenia sposobu prowadzenia zajęć, doboru wykładowców i organizacji szkoleń oraz zdefiniowania efektów kształcenia i kryteriów ich oceny - w formie pisemnej umowy pomiędzy wykonawcą a sądem apelacyjnym i/lub okręgowym. * Opracowanie we współpracy z przedstawicielami sądów opisu zakładanych efektów kształcenia planowanych szkoleń z uwzględnieniem specyfiki potrzeb grupy docelowej i opisu doskonalonych umiejętności bezpośrednio związanych z wykonywanymi zadaniami sędziego, referendarza i asystenta. * Opracowanie kryteriów weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia z punktu widzenia wsparcia udzielanego danej osobie i z punktu widzenia potrzeb sądu. * Opracowanie własnej oferty szkoleniowej dla uczestników projektu, z podziałem na grupy zawodowe i na poszczególne apelacje oraz sporządzenie w porozumieniu z sądami harmonogramu realizacji szkoleń oraz warunków ich realizacji. * Zaplanowanie 16 – godzinnych szkoleń dla:   - sędziów sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych i asesorów sądowych z podziałem na grupy max. 15 osobowe  - referendarzy z podziałem na grupy max. 15 osobowe  - asystentów z podziałem na grupy max. 15 osobowe   * Opracowanie materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej dla węższych grup zawodowych – sędziowie sądów apelacyjnych, rejonowych i okręgowych, referendarze i asystenci wydziałów karnych, cywilnych i gospodarczych. * Opracowanie planu rekrutacji uczestników, z uwzględnieniem proporcjonalnej ilości miejsc do liczby etatów orzeczniczych i asystenckich w każdej z apelacji. * Zapewnienie sal szkoleniowych i zakwaterowania (jeśli dotyczy), sprzętu oraz środków dydaktycznych niezbędnych dla realizacji szkolenia. * Opracowanie pre-testu. * Przeprowadzenie rekrutacji, pre testu i szkoleń, zgodnie z zaakceptowanym przez sądy planem szkolenia – dla co najmniej 1000 uczestników. * Zapewnienie materiałów dydaktycznych dla uczestników. * Zapewnienie wyżywienia i zakwaterowania ( jeżeli dotyczy), zgodnie ze standardami określonymi w dokumentacji konkursowej. * Opracowanie i przeprowadzenie testu sprawdzającego nabyte kompetencje. * Wydanie certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia. * Przeprowadzenie ankiety ewaluacyjnej na zakończenie szkolenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie | Kryterium ma na celu optymalne rozłożenie zadań w projekcie, tak, aby w maksymalnym stopniu zapewnić wpływ na cel szczegółowy 3 i zapewnić wsparcie szkoleniowe kluczowej grupy docelowej z punktu widzenia jego realizacji.  Zaplanowane działania mają na celu opracowanie nowej, kompleksowej oferty szkoleniowej na podstawie zamawianych przez sądy programów szkolenia, a następnie przeprowadzenie 16 – godzinnych szkoleń dla kadry merytorycznej sądownictwa powszechnego w okresie 12 miesięcy.  Projekty mają zdefiniować optymalne z punktu widzenia organizacji wymiaru sprawiedliwości formy wsparcia kadry orzeczniczej, w zakresie prawa cywilnego i gospodarczego oraz karnego gospodarczego.  Wprowadzone kryterium ma na celu takie określenie harmonogramu działań w projekcie, aby umożliwić wykonawcy konsultacje na każdym etapie realizacji projektu z beneficjentami ostatecznymi oraz na przeprowadzenie rekrutacji uczestników szkoleń, w sposób nie kolidujący z podstawowymi zadaniami sądów.  Jednocześnie zgodnie z zaleceniami beneficjenta podejmowane działania mają wywrzeć pozytywny, mierzalny skutek na wzrost kompetencji, którego miernikami będą wyniki pre- testów i post- testów. Ze względu na fakt, że efekty doskonalenia zawodowego mają się przekładać na poprawę jakości orzecznictwa, niezbędnym jest zdefiniowanie potrzeb szkoleniowych z punktu widzenia organizacji wymiaru sprawiedliwości i w tym zakresie powinny określać je sądy. | | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| **KRYTERIA PREMIUJĄCE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Trenerami i szkoleniowcami są prawnicy - praktycy z doświadczeniem sędziowskim z Sądu Najwyższego, Trybunałów i sądów apelacyjnych. | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | | **5** | |
| Uzasadnienie: | Projekt będzie realizowany dla wymagającej grupy docelowej i ze względu na specyficzne potrzeby kadr wymiaru sprawiedliwości wymaga pełnej współpracy beneficjentów ostatecznych z wykonawcą projektu przy doborze szkoleniowców.  Poszczególne kategorie spraw z zakresu właściwości wydziałów gospodarczych, takich jak wydział Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Wydziały gospodarcze prowadzące sprawy upadłościowe i inne, wskazane przez sądy- wymagają dedykowanych, wysokospecjalistycznych szkoleń, stąd potrzeba doboru w charakterze wykładowców wysokiej klasy specjalistów z doświadczeniem orzeczniczym. | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | |
| 2 Projekt jest realizowany lokalnie, w miejscowościach zapewniających dogodny dojazd z terenu każdej apelacji, której kadrę obejmie wsparciem. | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | | 5 | |
| Uzasadnienie: | Z uwagi na konieczność zapewnienia równego dostępu do szkoleń również osobom, które ze względu na obowiązki rodzinne nie mogą uczestniczyć w szkoleniach organizowanych daleko od miejsca zamieszkania, preferowane będą lokalizacje umożliwiające szybki dojazd do miejsca zamieszkania i ew. powrót do domu. | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | |
| 3. Modelowy program szkolenia wskazuje na treści (efekty ) kształcenia, które są możliwe do zrealizowania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i nie stanowią części praktycznej programu. Premiowane będą interaktywne metody kształcenia, prowadzenie zajęć w małej grupie, metodami pracy na kazusach.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | | 5 | |
| Uzasadnienie: | Kryterium premiuje projekty, w których wskazano elementy kształcenia teoretycznego, które są możliwe do zrealizowania z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość. Premiowane będą projekty, które pozwolą udostępniać materiały szkoleniowe w formie elektronicznej w pozostałych grupach apelacji. Projekt powinien zostać skoncentrowany na doskonaleniu praktycznych umiejętności rozstrzygania problemów orzeczniczych z uwzględnieniem linii orzeczniczych Sądu Najwyższego i Trybunałów. Premiowane będą interaktywne metody szkolenia, aktywizujące uczestników i szkolenia warsztatowe w małych grupach. | | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | | |  | |
| **KRYTERIA STRATEGICZNE** *(dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ELEMENTY KONKURSU[[67]](#footnote-67)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena formalna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena merytoryczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER** | | | | | | 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | |
| **FISZKA KONKURSU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel szczegółowy  PO WER,  w ramach którego realizowane będą projekty[[68]](#footnote-68) | **Usprawnienie procesów zarządzania i komunikacji w sądownictwie i prokuraturze**  Celem konkursu jest wyłonienie do dofinansowania projektu przewidującego realizację następujących działań:   1. opracowanie programu przygotowania rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych sądów i prokuratur do pełnienia swoich funkcji oraz przygotowania prezesów sądów i szefów prokuratur do kontaktu z opinią publiczną za pośrednictwem mediów 2. przeprowadzenie szkoleń medialnych dla co najmniej 800 uczestników (rzeczników prasowych oraz pracowników biur prasowych sądów i prokuratur (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników), prezesów sądów, szefów prokuratur).   Projekt ma na celu podniesienie umiejętności komunikacji pracowników sądów i prokuratur z mediami, a – za pośrednictwem mediów - z obywatelami, co powinno przełożyć się na efektywność polityki informacyjnej oraz na poprawę wizerunku i wzrost zaufania społecznego do wymiaru sprawiedliwości.  Potrzeby w tym zakresie zostały zdiagnozowane m.in. w toku prac Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach, powołanego w czerwcu 2014 r. przez Ministra Sprawiedliwości i Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Diagnoza potrzeb i zalecenia w zakresie komunikacji sądownictwa powszechnego z mediami określone przez Zespół powinny być odpowiednio stosowane również do prokuratur.  Zespół przeprowadził dwie szczegółowe, anonimowe ankiety, skierowane do rzeczników prasowych sądów powszechnych oraz do dziennikarzy współpracujących z tymi sądami. Rzecznicy prasowi sądów wskazywali m. in., że ich pracę i komunikację z dziennikarzami mogłoby ułatwić mniejsze obciążenie sprawami orzeczniczymi, wsparcie przez pracowników biur prasowych, a także włączenie się innych sędziów w komunikację z mediami. Z kolei dziennikarze podkreślili, że rzecznicy bywają wobec mediów nieufni, wyznaczają odległe terminy udzielenia wypowiedzi, nie wykazują się aktywną komunikacją. Oba kwestionariusze pomogły w zidentyfikowaniu barier komunikacyjnych we wzajemnych relacjach sądów i mediów. Zespół poświęcił uwagę także zaleceniom Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa, które dotyczą komunikacji sądów z dziennikarzami. Efektem prac Zespołu jest raport pt. "Komunikacja i wizerunek sądów. Zbiór dobrych praktyk dla sądów powszechnych” dotyczący pięciu obszarów: 1) budowania profesjonalnych relacji z dziennikarzami, 2) organizacji biur prasowych, 3) udzielania informacji dziennikarzom, 4) budowania pozytywnego wizerunku sądów oraz 5) prowadzenia komunikacji w sytuacji kryzysowej.  Efekty prac Zespołu powinny zostać uwzględnione w programie szkoleń wybranego do dofinansowania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Priorytet inwestycyjny | **11.I Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia.** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. konkursu | *1* | Planowany kwartał ogłoszenia konkursu | | | | | | **I** | |  | **II** | X | **III** | |  | **IV** | |  |
| Planowany miesiąc  rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie[[69]](#footnote-69) | **1** | **2** | **3** | | **4** | | | **5** | | **6** | **7** | **8** | **9** | | **10** | **11** | | **12** |
|  |  |  | |  | | |  | | **X** |  |  |  | |  |  | |  |
| Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe? | **TAK** | | | |  | | | | | | **NIE** | | | **X** | | | | |
| Planowana alokacja (PLN) | **3.000.000 PLN** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wymagany wkład własny beneficjenta | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **TAK** |  | **NIE** | | *x* | | | Minimalny udział wkładu własnego  w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu | | | | | | | ……….. % | | | | |
| Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu | 1. Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **WSKAŹNIKI REZULTATU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | |
| W podziale na[[70]](#footnote-70): | | | | | Ogółem w konkursie | | | | |
| Kobiety | | | Mężczyzn | |
|  | | | | | | | | |  | | |  | |  | | | | |
| 2. | | | | | | | | |  | | |  | |  | | | | |
| … | | | | | | | | |  | | |  | |  | | | | |
| **WSKAŹNIKI PRODUKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nazwa wskaźnika** | | | | | | | | | **Wartość docelowa wskaźnika** | | | | | | | | | |
| W podziale na[[71]](#footnote-71): | | | | | Ogółem w konkursie | | | | |
| Kobiety | | | Mężczyzn | |
| 1. Liczba pracowników wymiaru sprawiedliwości objętych wsparciem w zakresie zarządzania i komunikacji. | | | | | | | | | **800** | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| **SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA WARUNKUJĄCE** *(dotyczy konkursów z etapem preselekcji)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wnioskodawcą projektu jest organizacja pozarządowa, partner społeczny, przedsiębiorca, szkoła wyższa, jednostka naukowa lub Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Kryterium ma na celu określenie kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu. Rodzaje beneficjentów mogących realizować projekty w ramach typu *Szkolenia dla sędziów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w sądach powszechnych, prokuratorów, urzędników i innych pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz Ministerstwa Sprawiedliwości wspierające wdrażanie modeli zarządzania zasobami ludzkimi, finansami, informacją i komunikacją, świadczenie usług informatycznych, a także kontroli zarządczej oraz obsługi interesanta* zostały określone w „Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | |  | |
| 1. **W ramach projektu wsparciem szkoleniowym zostanie objętych min. 800 uczestników: rzeczników prasowych, pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników prasowych), prezesów sądów oraz szefów prokuratur.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | | Grupa docelowa, jaka ma uczestniczyć we wsparciu w ramach projektu wyłonionego do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu, obejmuje osoby, które w ramach swoich obowiązków służbowych są odpowiedzialne za kontakty z mediami (rzecznicy prasowi oraz pracownicy biur prasowych - osoby merytorycznie wspierające rzeczników prasowych) lub te, które komunikują się z mediami przy okazji wykonywanych funkcji (prezesi sądów i szefowie prokuratur). Brak przygotowania medialnego ww. osób odbija się negatywnie na wizerunku całego wymiaru sprawiedliwości. Wielkość grupy docelowej szacowana jest na podstawie liczby jednostek organizacyjnych sądów i prokuratur przy założeniu, że w szkoleniach z danej jednostki może uczestniczyć kilka osób, które w swojej pracy komunikują się z mediami. Pozostawiono także bezpieczny margines ułatwiający osiągnięcie kryterium (800 osób to około połowy grupy docelowej).  Wnioskodawca musi objąć projektem przedstawicieli każdej z grup uczestników, przy czym możliwe jest objęcie wsparciem także zastępców osób wskazanych w kryterium.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | |  | |
| 1. **Okres realizacji projektu nie jest dłuższy niż 24 miesiące.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Kryterium ma na celu zdyscyplinowanie wnioskodawcy do zrealizowania projektu w odpowiednim przedziale czasowym. Czas 24 miesięcy jest wystarczająco długi, aby umożliwić przygotowanie programu, jego konsultację, przeprowadzenie szkoleń oraz rozliczenie projektu.  Na etapie realizacji projektu IP może wyrazić zgodę na wydłużenie tego okresu jedynie w wyjątkowych przypadkach, tj. w razie braku możliwości zrealizowania w pierwotnym okresie realizacji projektu szkoleń dla założonej liczby uczestników, o ile wnioskodawca nie miał wpływu na zaistniałą sytuację. | | | | | | | |  | | | | | | |  | |
| **4. Program szkoleniowy przewiduje realizację części teoretycznej oraz części praktycznej (trening wystąpień medialnych, warsztaty redakcyjne), przy czym na część teoretyczną nie powinno zostać poświęcone więcej niż 25 % czasu przewidzianego na szkolenia. Treść programu musi być dostosowana do zróżnicowanych potrzeb, zakresów zadań i przygotowania medialnego grupy docelowej. W programie szkoleń należy także odpowiednio uwzględnić materiały wypracowane w ramach Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Kryterium ma na celu dookreślenie zakresu szkoleń oraz wskazanie, że aby osiągnąć poprawę umiejętności komunikacyjnych grupy docelowej, nacisk musi zostać położony na szkolenie praktyczne.  Zróżnicowane potrzeby uczestników (m. in. różny stopień przygotowania do kontaktu z mediami, różny zakres, forma i częstotliwość kontaktów z mediami) wymagają indywidualnego podejścia i dostosowania programu szkoleń do specyfiki grupy szkoleniowej.  Każde szkolenie powinno składać się z teoretycznej części wprowadzającej (zagadnienia m.in. takie jak: specyfika kontaktów z prasą, z radiem, telewizją, mediami społecznościowymi; rola komunikacji werbalnej i niewerbalnej, zasady zachowania się przed kamerą) oraz z praktycznego treningu – symulacji autentycznych sytuacji medialnych: np. udzielanie wywiadów, nagrywanie tzw. „setek” do programu informacyjnego, briefing prasowy, konferencja prasowa. Wystąpienia uczestników powinny być nagrywane (także przy użyciu kamery) oraz omawiane. Dla rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych w ramach treningu praktycznego powinny zostać także przeprowadzone warsztaty dot. redagowania tekstów, notatek, komunikatów, itp.  Materiały Zespołu ds. Standardów Komunikacji w Sądach tj. raport pt. "Komunikacja i wizerunek sądów. Zbiór dobrych praktyk dla sądów powszechnych” udostępnione są na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz będą stanowić załącznik do regulaminu konkursu.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | |  | | | | | | |  | |
| **5. Wnioskodawca powinien zaangażować do realizacji projektu specjalistów o co najmniej 3-letnim doświadczeniu dziennikarskim w mediach ogólnopolskich w okresie ostatnich 5 lat oraz posiadających co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie specjalistów: ds. emisji głosu, ds. komunikacji, ds. wizerunku, ds. prawa prasowego i językoznawców, jak również posiadać odpowiedni potencjał techniczny (studio nagrań i/lub sprzęt umożliwiający nagrywanie i odtwarzanie wystąpień).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Celem tego kryterium jest wyłonienie wykonawcy posiadającego odpowiedni potencjał techniczny oraz dysponującego osobami umożliwiającymi zapewnienie wysokiej jakości szkolenia teoretycznego i praktycznego dla uczestników projektu – w zależności od zróżnicowanych potrzeb grupy docelowej. Szkolenia praktyczne dla rzeczników prasowych, prezesów sądów oraz szefów prokuratur powinny być prowadzone w warunkach zbliżonych do studia nagrań umożliwiających przeprowadzenie wielopłaszczyznowej analizy symulowanych wystąpień medialnych, z uwzględnieniem typowych problemów wizerunkowych, komunikacyjnych i technicznych pojawiających się podczas wystąpień rzeczników prasowych, prezesów sądów, szefów prokuratur. Szkolenia rzeczników i dla pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie pracę rzeczników) powinny w szczególności angażować językoznawców oraz specjalistów ds. prawa prasowego.  Liczbę specjalistów zaangażowanych do projektu określa sam wnioskodawca, biorąc pod uwagę m.in. harmonogram, miejsce organizacji warsztatów, czy liczebność grup.  W przypadku realizacji projektów partnerskich potencjał musi być zapewniony wspólnie w ramach partnerstwa.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | |  | | | | | | |  | |
| **6. Projekt przewiduje realizację co najmniej następujących działań:**   * **Określenie celów szkolenia – w tym spodziewanych efektów podniesienia kompetencji komunikacyjnych (medialnych),** * **Opracowanie programów szkoleń medialnych dla grupy docelowej, uwzględniających warunki opisane w kryterium dostępu nr 4 oraz konsultację programów szkoleń z IP,** * **Sporządzenie harmonogramu realizacji szkoleń oraz przeprowadzenie rekrutacji uczestników,** * **Przeprowadzenie szkoleń dla grupy docelowej w blokach łącznie po dwa (prezesi sądów, szefowie prokuratur) lub sześć dni (rzecznicy prasowi, pracownicy biur prasowych) w grupach nie większych niż 15 osób. Wsparcie szkoleniowe dla prezesów sądów i szefów prokuratur powinno trwać 16 godzin szkoleniowych, a dla pozostałych uczestników – 48 godzin szkoleniowych (1 godz. szkoleniowa = 45 minut) i powinno obejmować:**   **- zapewnienie trenerów (co najmniej specjalistów wskazanych w kryterium dostępu nr 5),**  **- zapewnienie materiałów dla prowadzących zajęcia oraz materiałów szkoleniowych dla uczestników,**  **- zapewnienie sal szkoleniowych, sprzętu oraz środków dydaktycznych niezbędnych do realizacji szkolenia,**  **- zapewnienie wyżywienia i zakwaterowania dla uczestników szkoleń zgodnie ze standardami określonymi w regulaminie konkursu,**   * **Przeprowadzenie sprawdzianu weryfikującego podniesienie kompetencji uczestników po zakończeniu szkolenia (test wiedzy oraz test praktyczny) oraz ankiety ewaluacyjnej,** * **Wydanie certyfikatu potwierdzającego ukończenie szkolenia.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | Kryterium ma na celu zapewnienie wysokiej jakości realizowanych szkoleń, poprzez określenie minimalnego zakresu działań, jakie muszą zostać zrealizowane w ramach projektu.  W celu zagwarantowania realizacji programów szkoleń odpowiadających specyficznym potrzebom grupy docelowej, wprowadzono wymóg konsultacji oferty programowej z Ministerstwem Sprawiedliwości (IP) – należy założyć, że konsultacje potrwają ok. miesiąca.  Szkolenia dla rzeczników prasowych i pracowników biur prasowych (osób wspierających merytorycznie prace rzeczników) powinny być realizowane w trzech cyklach dwudniowych, aby uniknąć kolizji z obowiązkami zawodowymi uczestników szkoleń. Wsparcie prezesów sądów i szefów prokuratur, biorąc pod uwagę mniejsze codzienne zaangażowanie tych grup w kontakty z mediami, nie powinno trwać dłużej niż dwa dni.  Szkolenia w części praktycznej muszą być realizowane w warunkach umożliwiających nagranie i odtwarzanie wystąpień uczestników (studio nagrań lub specjalistyczny sprzęt). Do prowadzenia szkoleń wnioskodawca powinien zaangażować odpowiednich trenerów: dla wysokiej jakości szkoleń niezbędne jest zaangażowanie różnych specjalistów – co najmniej wskazanych w kryterium dostępu nr 5.  Wymagane jest zweryfikowanie założonych celów i efektów szkolenia poprzez test wiedzy oraz test praktyczny (nagrane wystąpienie publiczne, wywiad itp.; dla rzeczników i pracowników biur prasowych dodatkowo sporządzona notatka, komunikat prasowy itp.).  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie. | | | | | | | |  | | | | | | |  | |
| **KRYTERIA PREMIUJĄCE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Część praktyczna szkolenia będzie realizowana w grupach nie większych niż 10 osób.** | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | **5 lub 10** | |
| Uzasadnienie: | | Skuteczność szkolenia zależy od koncentracji na indywidualnych deficytach i potrzebach ich uczestników: np. część rzeczników prasowych z krótkim stażem będzie wymagała odmiennego podejścia i bardziej intensywnego treningu, inne też są potrzeby nowo powoływanych prezesów sądów i szefów prokuratur, a każdy uczestnik dysponuje różnym potencjałem medialnym. Stąd preferowane byłoby ograniczenie wielkości grupy warsztatowej, co ułatwi dostosowanie szkolenia do indywidualnych potrzeb uczestników. Praktyczny wymiar treningu medialnego wymaga poświęcenia każdemu z uczestników uwagi, a indywidualny dobór ekspertów i praca ukierunkowana na trening określonych umiejętności pozwoli na koncentrację na eliminacji indywidualnych deficytów uczestników, które utrudniają im kontakty medialne. Realizacja praktycznych warsztatów w mniejszych grupach umożliwi większą indywidualizację, a co za tym idzie – większą efektywność programu.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie.  Za realizację części praktycznej szkolenia w grupach do 5 osób wnioskodawca może otrzymać dodatkowo 10 pkt premiujących, warsztaty w grupach 6-10 osób będą premiowane wagą 5 pkt. | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | |  | |
| 1. **Wnioskodawca posiada udokumentowaną i sformalizowaną współpracę z przedstawicielami mediów przez okres ostatnich 3 lat.** | | | | | | | | | | WAGA | | | | | | | **5** | |
| Uzasadnienie: | | Przeszkolenie rzeczników prasowych, pracowników biur prasowych i kadry zarządzającej sądów i prokuratur wymaga odpowiedniej znajomości potrzeb mediów w zakresie dostępu do informacji i barier w dostępie do informacji postrzeganych przez media, a wiedza ta powinna być aktualna, stąd premiowane będzie odpowiednie doświadczenie wnioskodawcy we współpracy z mediami.  W przypadku realizacji projektów partnerskich kryterium premiujące zostanie uznane za spełnione, gdy odpowiednim doświadczeniem wykaże się wnioskodawca.  Okres ostatnich 3 lat należy rozumieć jako trzy lata poprzedzające dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez tak długi czas wnioskodawca powinien dobrze poznać rzeczywiste potrzeby mediów.  Weryfikacja kryterium na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz załączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie potwierdzających zakres, formę oraz długość współpracy (np. umów). | | | | | | | | Stosuje się do typu/typów (nr) | | | | | | |  | |
| **KRYTERIA STRATEGICZNE** *(dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Uzasadnienie: | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ELEMENTY KONKURSU[[72]](#footnote-72)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena formalna | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Ocena merytoryczna | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| … | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PODPIS OSOBY UPOWAŻNIONEJ DO PODEJMOWANIA DECYZJI W ZAKRESIE PLANU DZIAŁANIA** | | | |
| Miejscowość, data |  | Pieczęć i podpis osoby upoważnionej |  |
| **DATA ZATWIERDZENIA PLANU DZIAŁANIA I IDENTYFIKACJI PROJEKTÓW POZAKONKURSOWYCH, KTÓRYCH FISZKI PO RAZ PIERWSZY ZAWARTO W PLANIE DZIAŁANIA, W ROZUMIENIU ART. 48 UST. 3 USTAWY Z DNIA 14 LIPCA 2014 R. *O ZASADACH REALIZACJI PROGRAMÓW W ZAKRESIE POLITYKI SPÓJNOŚCI W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2014-2020* (DZ.U. POZ. 1146, Z PÓŹN. ZM.)**  *(wypełnia Instytucja Zarządzająca POWER, wprowadzając Roczny Plan Działania jako załącznik do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POWER)* | | | |
| 25.05.2016 | | | |

1. Należy wpisać odpowiedni nr wersji Planu Działania w następującym formacie: „2016/1”, „2016/2”, „2016/…”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-3)
4. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-4)
5. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-6)
7. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-9)
10. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-10)
11. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-11)
12. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-12)
13. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-14)
15. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-16)
17. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-17)
18. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-19)
20. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-20)
21. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-22)
23. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-24)
25. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-25)
26. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-26)
27. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-27)
28. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-28)
29. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-30)
31. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-31)
32. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-32)
33. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-33)
34. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-34)
35. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-35)
36. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-36)
37. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-37)
38. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-38)
39. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-39)
40. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-40)
41. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-41)
42. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-42)
43. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-43)
44. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-44)
45. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-45)
46. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-46)
47. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-47)
48. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-48)
49. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-49)
50. Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu. [↑](#footnote-ref-50)
51. Zgodnie z podrozdziałem 5.2.1 *Polityka spójności* rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. przedsięwzięcia o długim horyzoncie czasowym realizacji muszą być dzielone na krótkie etapy, których realizacja będzie uzależniona od osiągnięcia rezultatów założonych na wcześniejszym etapie (kamieni milowych). [↑](#footnote-ref-51)
52. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IP, podmiotem zgłaszającym projekt jest IP. W przypadku opracowywania Rocznego Planu Działania przez IZ należy wpisać nazwę podmiotu, który zgłosił projekt do IZ. [↑](#footnote-ref-52)
53. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-53)
54. Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku, gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech. [↑](#footnote-ref-54)
55. W szczególności w świetle art. 38 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) oraz podrozdziału 5.2.1 *Polityka spójności*, rozdziału 5.2 *Zasady wyboru projektów* Umowy Partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. [↑](#footnote-ref-55)
56. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-56)
57. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-57)
58. W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane. [↑](#footnote-ref-58)
59. Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie   
    z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego. [↑](#footnote-ref-59)
60. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-60)
61. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-61)
62. Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna. [↑](#footnote-ref-62)
63. W przypadku konkursów na projekty koncepcyjne w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy opisać również zasadnicze założenia interwencji publicznej, której wsparcie zaplanowano poprzez realizację projektów, które mają zostać wybrane w ramach konkursu. W przypadku konkursów na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w wierszu *Cel szczegółowy, w ramach którego realizowane będą projekty* należy uwzględnić również temat/tematy, w ramach których projekty będą wybierane. [↑](#footnote-ref-63)
64. Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie   
    z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego. [↑](#footnote-ref-64)
65. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-65)
66. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-66)
67. Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna. [↑](#footnote-ref-67)
68. [↑](#footnote-ref-68)
69. Zaznaczyć właściwe pole z nr. miesiąca znakiem „X”, uwzględniając fakt, że zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz.U. poz. 1146, z późn. zm.) aktualizacja harmonogramu naborów wniosków o dofinansowanie nie może dotyczyć naboru, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. Natomiast zgodnie   
    z podrozdziałem 7.2 pkt 6 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* dniem aktualizacji harmonogramu jest dzień jego publikacji na stronie internetowej IZ PO WER oraz na portalu internetowym, o którym mowa w art. 115 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego. [↑](#footnote-ref-69)
70. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-70)
71. Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia, typu projektów przewidzianych do realizacji w ramach konkursu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekty mają rozwiązać lub złagodzić. [↑](#footnote-ref-71)
72. Należy wskazać, które elementy z poniżej wymienionych będzie obejmował konkurs: weryfikacja fiszki projektowej, preselekcja, ocena formalna, ocena merytoryczna, ocena formalno-merytoryczna, ocena strategiczna. [↑](#footnote-ref-72)